

16. 군위JCT R-C교

16.1 시설물 개요

16.2 자료수집 및 분석

16.3 현장조사

16.4 콘크리트 내구성조사

16.5 상태평가

16.6 종합평가 및 안전등급 지정

16.7 보수·보강 및 유지관리 방안

16.8 종합결론

16. 군위JCT R-C교

16.1 시설물의 개요

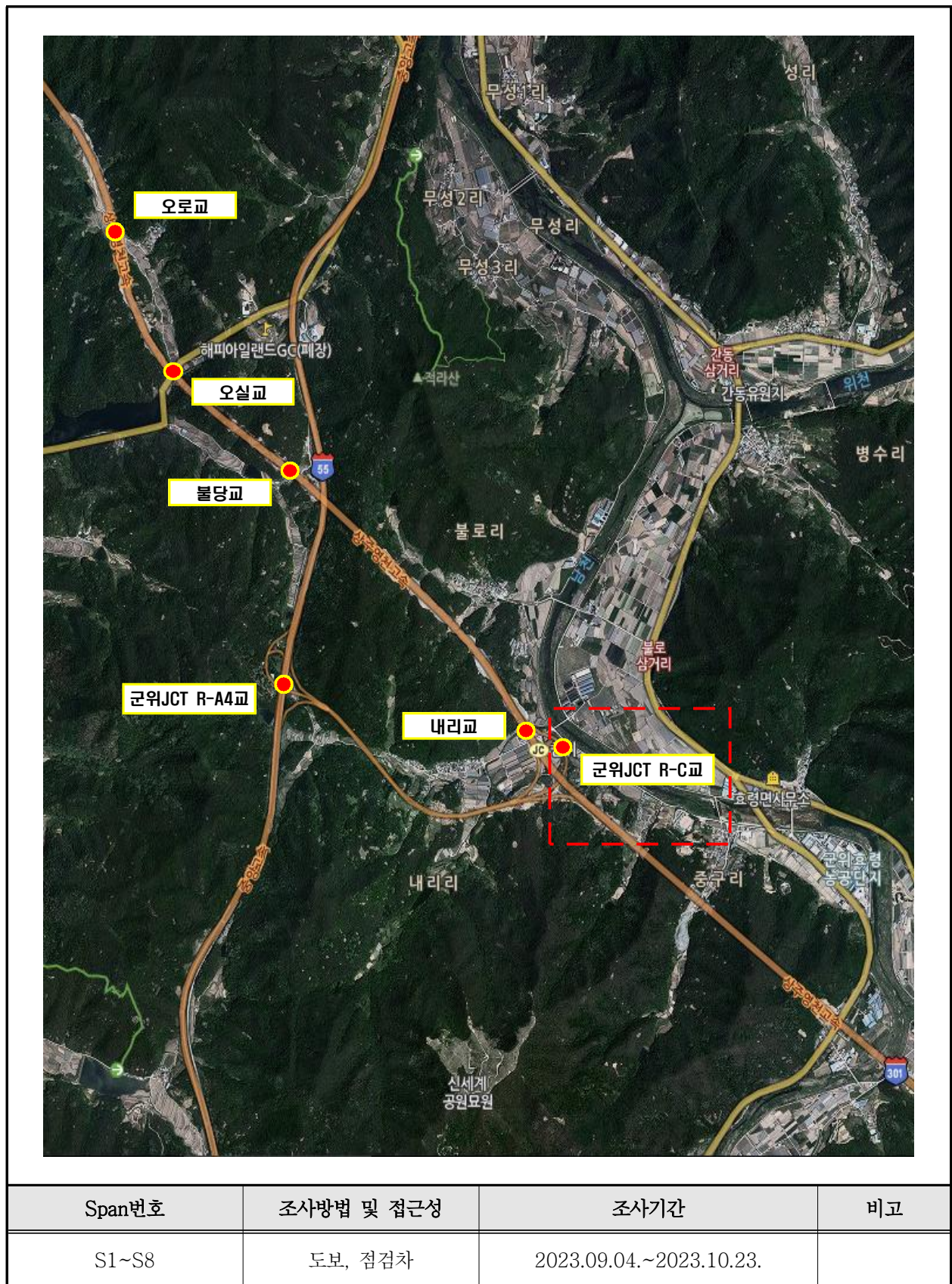
본 시설물은 대구광역시 군위군 효령면 내리리(상주영천고속도로 군위JCT)에 위치한 교량으로 총 연장 240.0m, 폭 8.5m로 시공되어 있다.

16.1.1 일반사항

【표 16.1.1】 군위JCT R-C교 일반사항

구 분		내 용	구 분	내 용	
시설물번호		BR2017-0000270	관리번호	SY BR.16	
시설물위치		대구광역시 군위군 효령면 내리리	준공년월일	2017. 06. 27	
관리이정		0.113~0.353km	공사이정	0.113~0.353km	
설계하중		DB-24	노 선 명	고속국도 301호선	
제원	연장	L=240.0m, (8@30m=240m)			
	폭	B=8.5m, 1차로			
구조 형식	상부	PC빔교(PC I)	기초 형식	교 각	직접기초
	하부	T형 교각식(T)		교 대	말뚝기초
교량받침		고무받침	신축이음	A1: 모노셀 P2, P4, A2 : 핑거조인트	
교차시설물		군도 15호선	통과높이	15.1m	
부착시설내용					
시 공 자		대림산업(주)	관리주체	상주영천고속도로(주)	

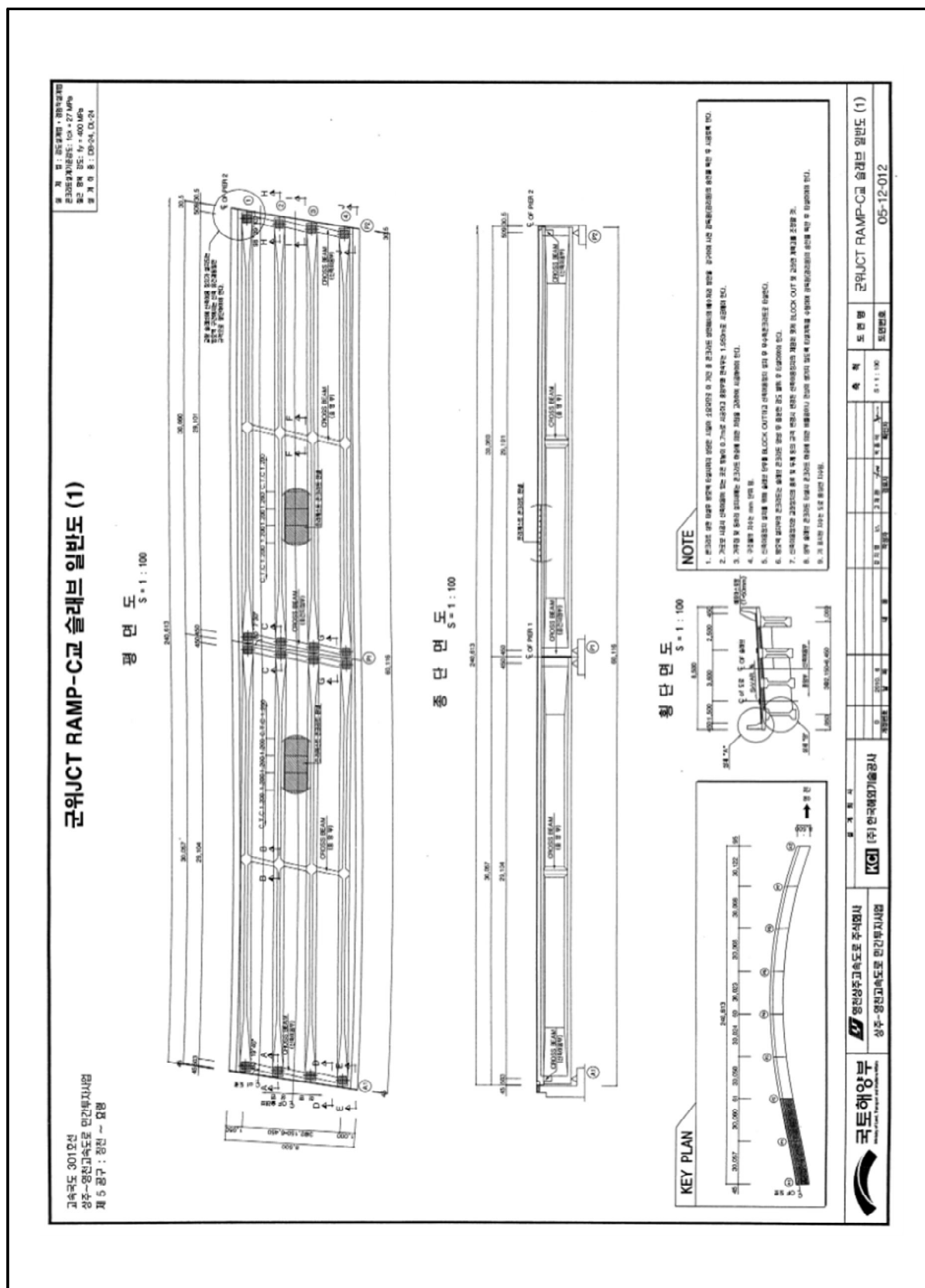
16.1.2 위치도 및 전경사진



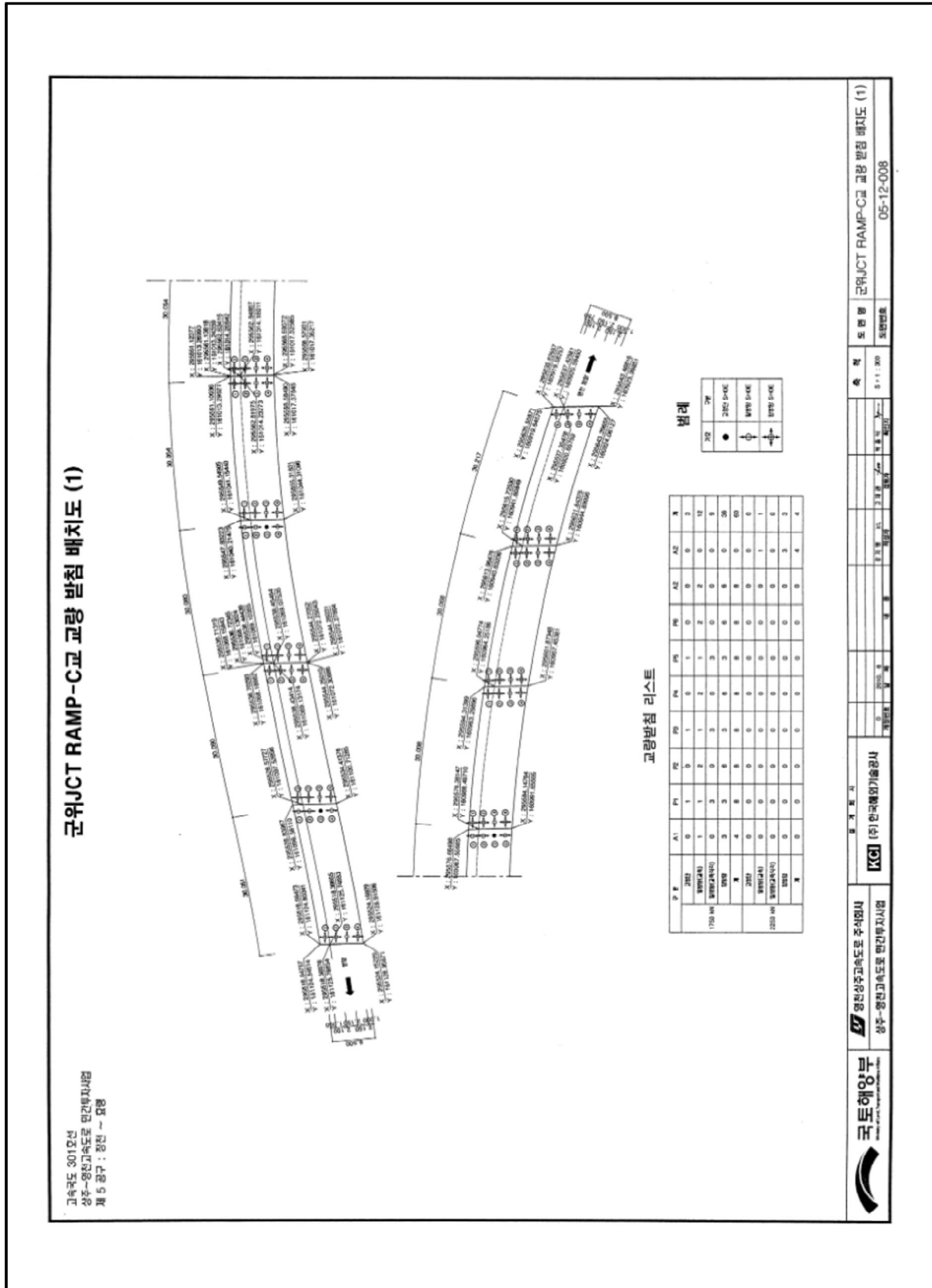
【그림 16.1.1】 위치도

	
교면포장 전경	신축이음 전경
	
거더 전경	바닥판하면 전경
	
교대 전경	교각 전경

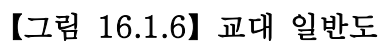
【그림 16.1.2】 부재별 현황

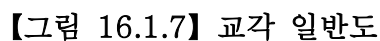


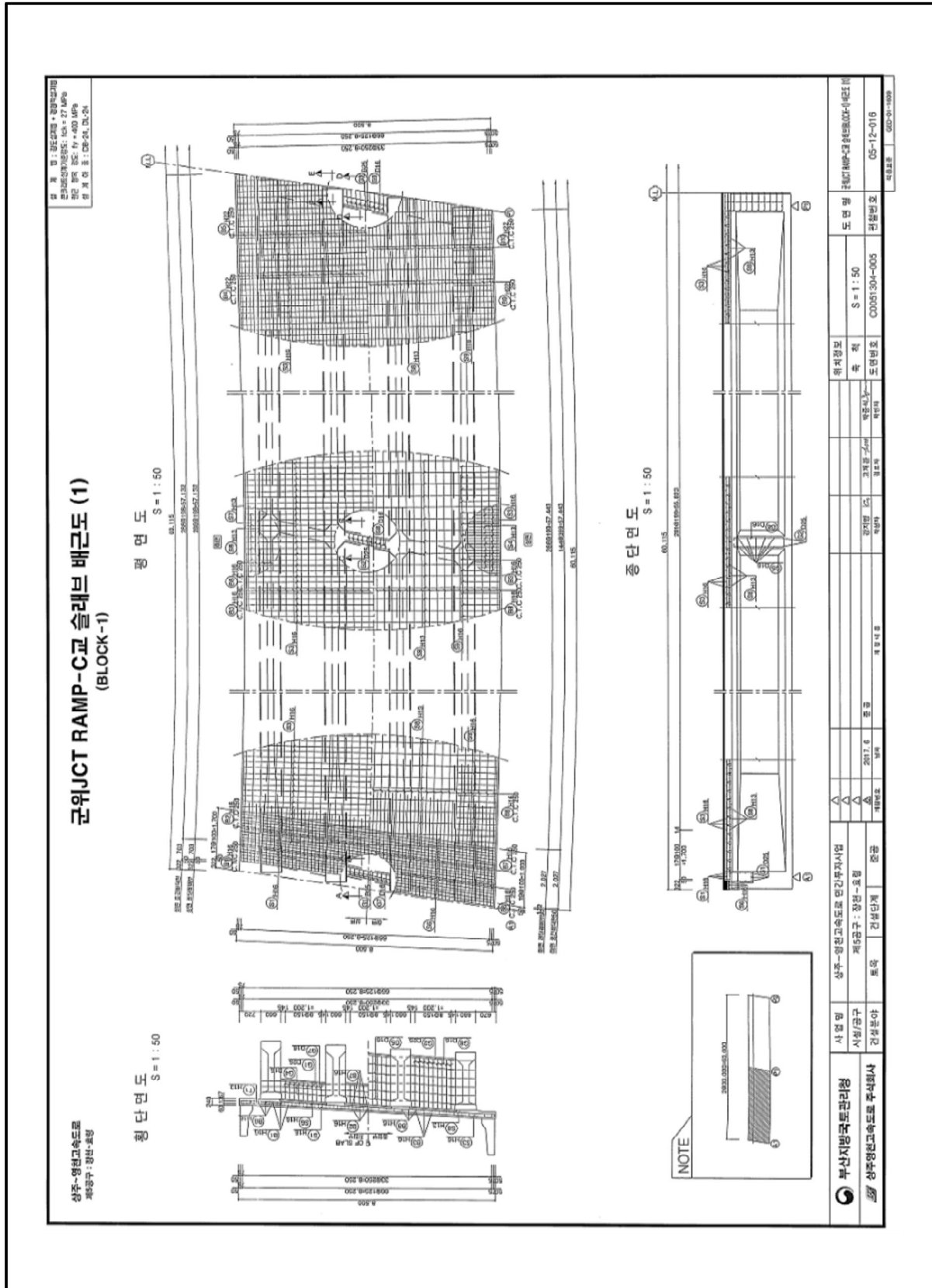
【그림 16.1.4】 슬래브 일반도



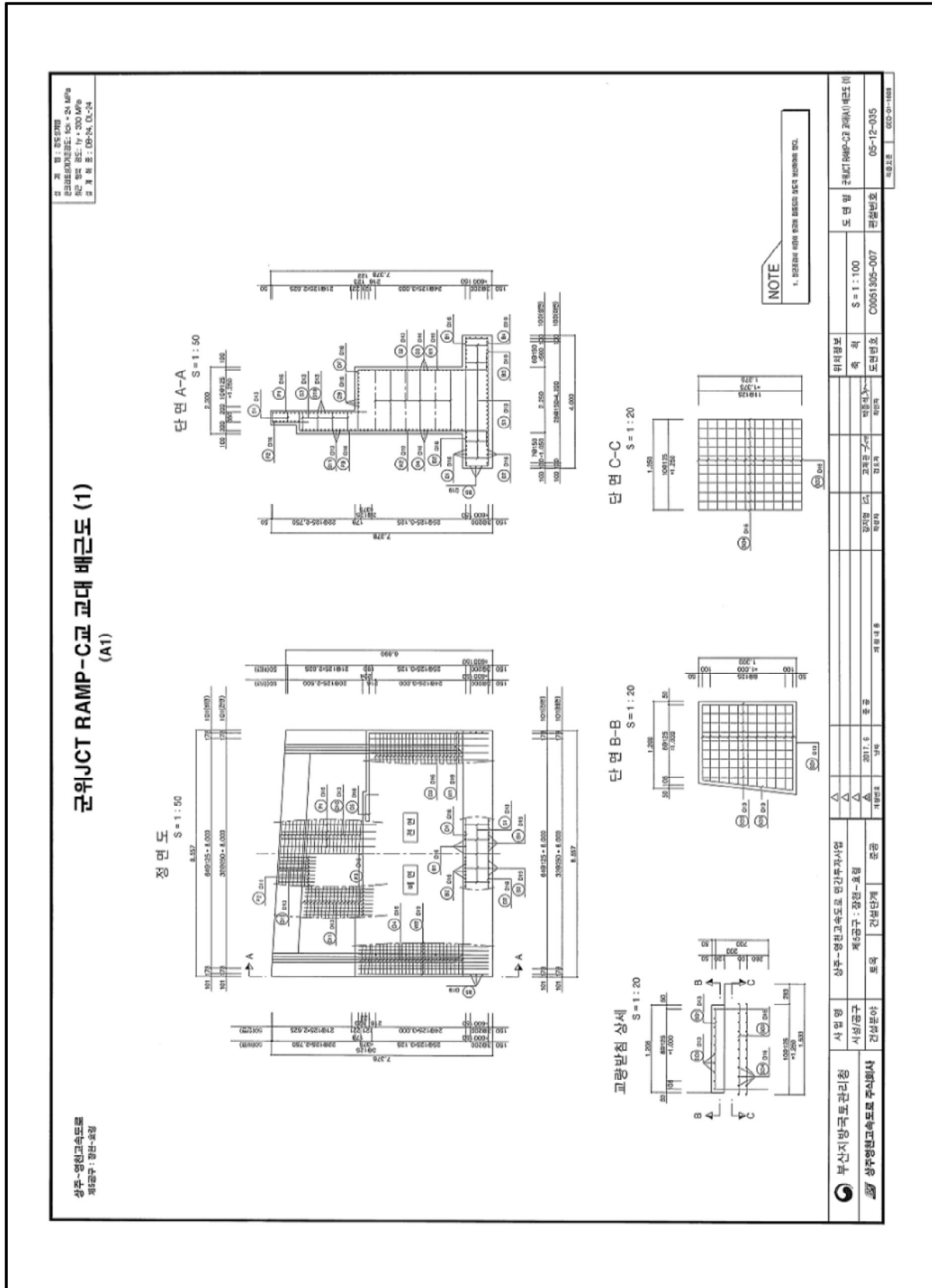
【그림 16.1.5】 교량받침 배치도







【그림 16.1.8】 바닥판하면 배근도



【그림 16.1.9】 교대 배근도

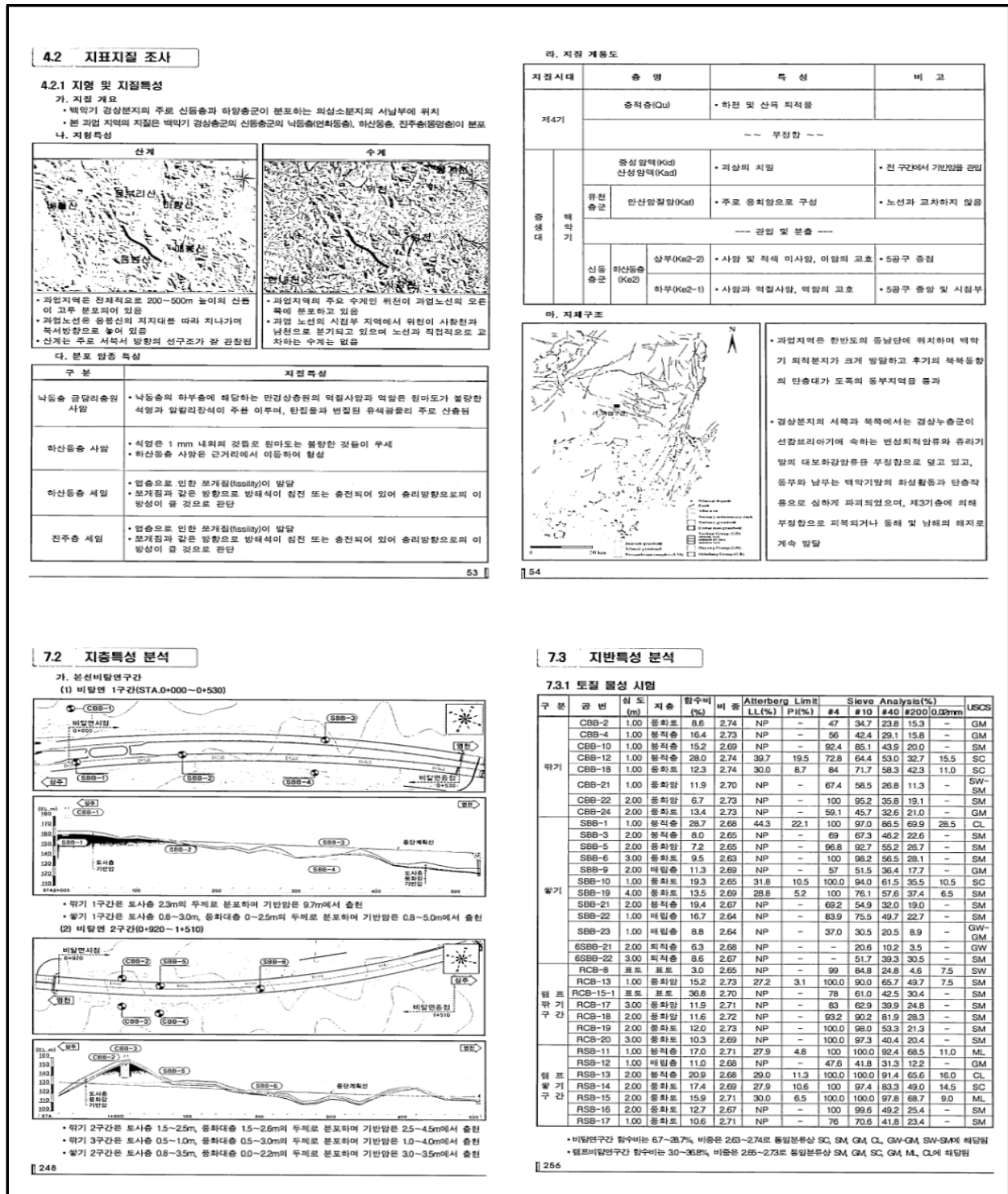


16.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요 현황을 파악하기 위해 “상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 5공구”의 설계 및 준공도서 등을 검토하여 주요 현황을 요약하여 수록하였다.

16.2.1 설계자료 검토

가. 지형 및 지질



7.2 지층특성 분석

가. 분석비밀면구간
(1) 비밀면 1구간(STA.0+000~0+530)

• 랑기 1구간은 토사층 2.3m 두께로 분포하며 기반암은 9.7m에서 출현
• 랑기 1구간은 토사층 0.8~3.0m, 풍화대층 0~2.5m 두께로 분포하며 기반암은 0.8~5.0m에서 출현

(2) 비밀면 2구간(0+920~1+510)

• 랑기 2구간은 토사층 1.5~2.5m, 풍화대층 1.5~2.6m 두께로 분포하며 기반암은 2.5~4.5m에서 출현
• 랑기 3구간은 토사층 0.5~1.0m, 풍화대층 0.5~3.0m 두께로 분포하며 기반암은 1.0~4.0m에서 출현
• 랑기 2구간은 토사층 0.8~3.5m, 풍화대층 0.0~2.2m 두께로 분포하며 기반암은 3.0~3.5m에서 출현

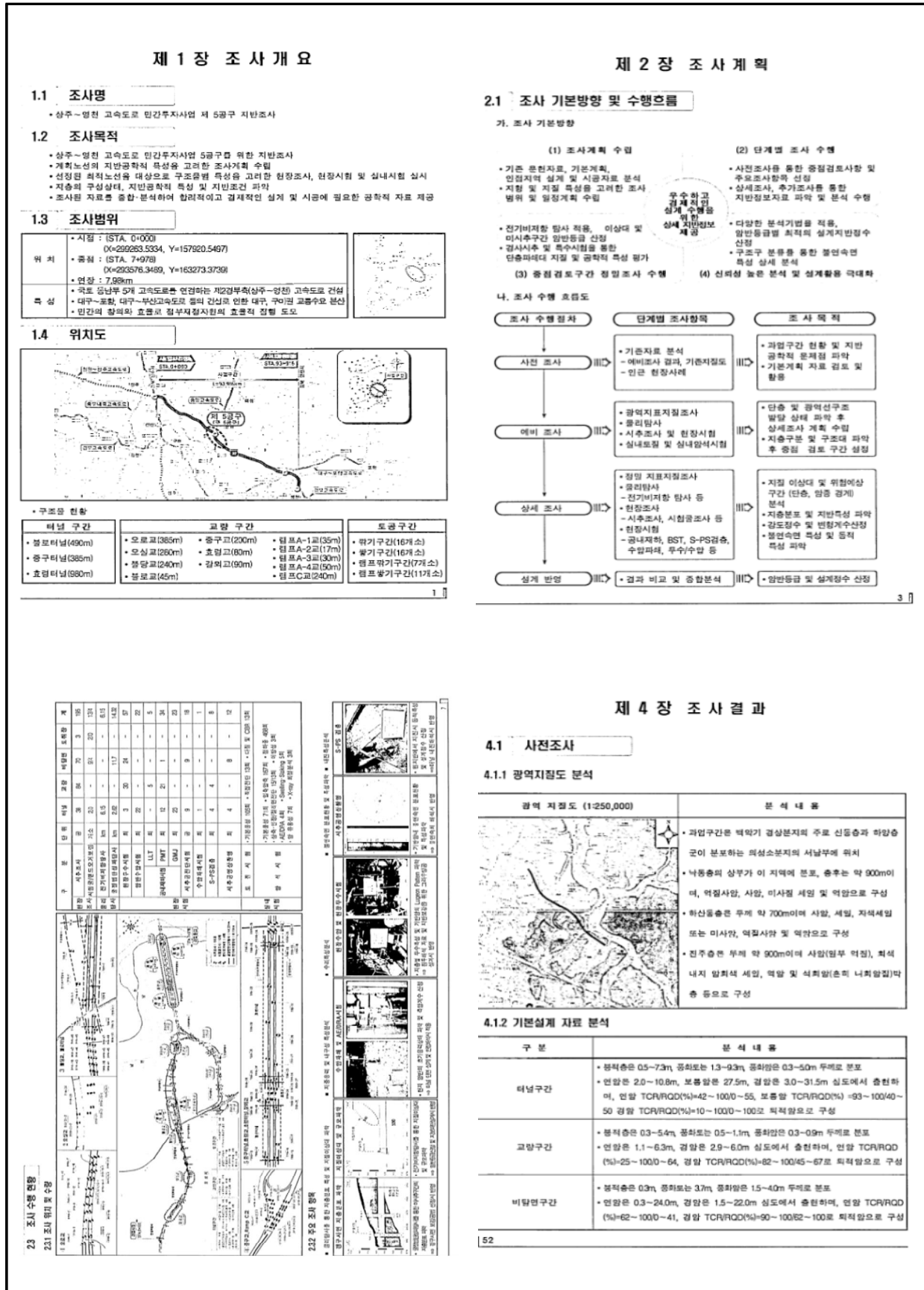
7.3 지반특성 분석

7.3.1 토질 물성 시험

구 분	공 번	심 도 (m)	지층	함수비 (%)	비 중	Atterberg Limit LL(%) PI(%)	Sieve Analysis(%)				USCS		
							#4	#10	#40	#200/0.075mm			
랑기	CBB-2	1.00	충적층	8.6	2.74	NP	-	47	34.7	23.8	15.3	GM	
	CBB-4	1.00	충적층	16.4	2.73	NP	-	56	42.4	29.1	15.8	GM	
	CBB-10	1.00	충적층	15.2	2.69	NP	-	92.4	85.1	43.9	20.0	SM	
	CBB-12	1.00	충적층	28.0	2.74	38.7	19.5	72.8	64.4	53.0	32.7	15.5	SC
	CBB-18	1.00	충적층	12.3	2.74	30.0	8.7	84	71.7	58.3	42.3	11.0	SC
	CBB-21	1.00	충적층	11.9	2.70	NP	-	67.4	58.5	26.8	11.3	-	SW-SM
	CBB-22	2.00	충적층	6.7	2.73	NP	-	100	95.2	35.8	19.1	-	SM
	CBB-24	2.00	충적층	13.4	2.73	NP	-	58.1	45.7	32.6	21.0	-	SM
	SBB-1	1.00	충적층	28.7	2.68	44.3	22.1	100	97.0	86.5	69.9	28.5	CL
	SBB-3	2.00	충적층	8.0	2.65	NP	-	69	67.3	45.2	22.6	-	SM
랑기	SBB-5	2.00	충적층	7.2	2.65	NP	-	96.8	92.7	55.2	26.7	-	SM
	SBB-6	3.00	충적층	9.5	2.63	NP	-	100	98.2	56.5	28.1	-	SM
	SBB-9	2.00	충적층	11.3	2.69	NP	-	57	51.5	36.4	17.7	-	GM
	SBB-10	1.00	충적층	19.3	2.65	31.8	10.5	100.0	94.0	61.5	35.5	10.5	SC
	SBB-19	4.00	충적층	13.5	2.69	28.8	5.2	100	76.1	57.6	37.4	6.5	SM
	SBB-21	2.00	충적층	19.4	2.67	NP	-	69.2	54.9	32.0	19.0	-	GM
	SBB-22	1.00	충적층	16.7	2.64	NP	-	83.9	75.5	49.7	22.7	-	SM
	SBB-23	1.00	충적층	8.8	2.64	NP	-	37.0	30.5	20.5	8.9	-	GW-GM
	6SBB-21	2.00	충적층	6.3	2.68	NP	-	-	20.6	10.2	3.5	-	GW
	6SBB-22	3.00	충적층	8.6	2.67	NP	-	-	51.7	39.3	30.5	-	SM
랑기	RCB-8	3.00	충적층	3.0	2.65	NP	-	99	84.8	24.8	4.6	7.5	SW
	RCB-13	1.00	충적층	15.2	2.73	27.2	3.1	100.0	90.0	65.7	49.7	7.5	SM
	RCB-15-1	3.00	충적층	36.8	2.70	NP	-	78	61.0	42.5	30.4	-	SM
	RCB-17	3.00	충적층	11.9	2.71	NP	-	83	62.9	39.9	24.8	-	SM
	RCB-18	2.00	충적층	11.6	2.72	NP	-	93.2	90.2	81.9	28.3	-	SM
	RCB-19	2.00	충적층	12.0	2.73	NP	-	100.0	98.0	53.3	21.3	-	SM
	RCB-20	3.00	충적층	10.3	2.69	NP	-	100.0	97.3	40.4	20.4	-	SM
	RBB-11	1.00	충적층	17.0	2.71	27.9	4.8	100	100.0	92.4	68.5	11.0	ML
	RBB-12	1.00	충적층	11.0	2.68	NP	-	47.6	41.8	31.3	12.2	-	GM
	RBB-13	2.00	충적층	20.9	2.68	29.0	11.3	100.0	100.0	91.4	65.6	16.0	CL
랑기	RBB-14	2.00	충적층	17.4	2.69	27.9	10.6	100	97.4	83.3	49.0	14.5	SC
	RBB-15	2.00	충적층	15.9	2.71	30.0	6.5	100.0	100.0	97.8	68.7	9.0	ML
	RBB-16	2.00	충적층	12.7	2.67	NP	-	100	99.6	49.2	23.4	-	SM
	RBB-17	1.00	충적층	10.6	2.71	NP	-	76	70.6	41.8	23.4	-	SM

• 비밀면구간 함수비는 67~28.7%, 비중은 2.63~2.74로 통일분류상 SC, SM, GM, CL, GW-GM, SW-SM에 해당함
• 랑기비밀면구간 함수비는 30~36.8%, 비중은 2.65~2.73로 통일분류상 SM, GM, SC, GM, ML, CL에 해당함

나. 지반 및 지질 조사보고서



제 6 장 교량구간 전반적상 분석 및 설계특성

제 6 장 교량구간 전반적상 분석 및 설계특성

6.1 개요

6.1.1 기본방향

조사항목	조사 기본 방향
지층 현상분석	• 고대 및 교각에 대하여 시추조사, 현장시험, 실내시험을 실시하여 지층 분포 및 공학적 특성 파악 • 토공구간의 지층분포 상태 및 공학적 특성을 파악하여 안전하고 경제적인 토공 계획 수립
내진원리	• S-PS검층을 통하여 산정된 등전단계수, 등반상계수, 등포아슬비율 내진특성 입력치로 활용
활기개 특성 분석	• 활기 및 타남구간에서 발생하는 토사 및 암벽체의 활기개 직접 여부 판단시 반영

6.1.2 조사위치 및 수량



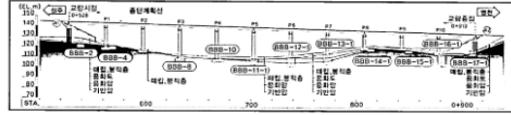
조사항목	교량	단 위	오로고	오실교	봉당교	중구교	호령교	길재교	월포교	계
시추조사	공	22	8	13	14	5	4	18	84	
현장 시험	무수시험	회	10	2	-	7	2	-	9	30
	공내재하 시험	회	11	3	-	3	2	-	7	25
	S-PS검층	공	1	1	-	1	-	-	1	4
실내시험시험	• 기본틀상시험 40회									
실내활력시험	• 활력중장도시험 130회, 등심시험/활력중속 2050회									

233

상주-영천 고속도로 민간투자사업 실시계획

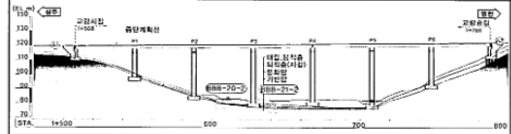
6.2 지층특성 분석

(1) 오로고



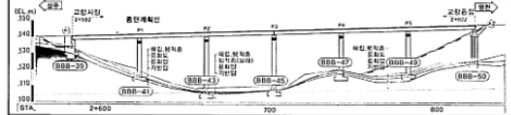
- 대립·봉직층은 0.3~3.5m의 두께로 분포하며, N치는 7/30~50/1의 범위를 보임
- 풍화토는 1.1~4.1m의 두께로 분포하며, N치는 20/30~50/10의 범위를 보임
- 풍화암은 0.6~6.5m의 두께로 분포하며, N치는 50/9~50/2의 범위를 보임
- 기반암은 0.3~12.3m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 90~100/0~100의 범위를 보임

(2) 오실교



- 대립·봉직층은 0.4~3.2m의 두께로 분포하며, N치는 6/30~50/4의 범위를 보임
- 풍화토는 0.7~3.9m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/15의 범위를 보임
- 풍화암은 1.2m의 두께로 분포하며, N치는 18/30의 범위를 보임
- 풍화암은 0.8~1.3m의 두께로 분포하며, N치는 50/10~50/8의 범위를 보임
- 기반암은 1.4~5.6m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 90~100/0~52의 범위를 보임

(3) 봉당교



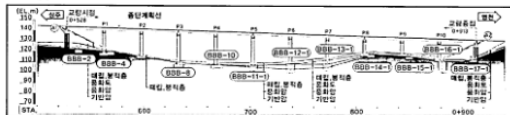
- 대립·봉직층은 0.4~3.6m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/3의 범위를 보임
- 풍화토는 0.4~2.3m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/13의 범위를 보임
- 풍화암은 0.9~3.0m의 두께로 분포하며, N치는 11/30~50/14의 범위를 보임
- 풍화암은 0.5~4.9m의 두께로 분포하며, N치는 50/10~50/2의 범위를 보임
- 기반암은 1.9~5.4m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 83~100/0~100의 범위를 보임

234

상주-영천 고속도로 민간투자사업 실시계획

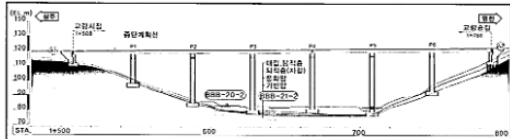
6.2 지층특성 분석

(1) 오로고



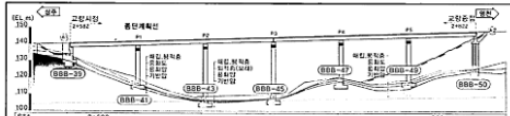
- 대립·봉직층은 0.3~3.5m의 두께로 분포하며, N치는 7/30~50/1의 범위를 보임
- 풍화토는 1.1~4.1m의 두께로 분포하며, N치는 20/30~50/10의 범위를 보임
- 풍화암은 0.6~6.5m의 두께로 분포하며, N치는 50/9~50/2의 범위를 보임
- 기반암은 0.3~12.3m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 90~100/0~100의 범위를 보임

(2) 오실교



- 대립·봉직층은 0.4~3.2m의 두께로 분포하며, N치는 6/30~50/4의 범위를 보임
- 풍화토는 0.7~3.9m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/15의 범위를 보임
- 풍화암은 1.2m의 두께로 분포하며, N치는 18/30의 범위를 보임
- 풍화암은 0.8~1.3m의 두께로 분포하며, N치는 50/10~50/8의 범위를 보임
- 기반암은 1.4~5.6m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 90~100/0~52의 범위를 보임

(3) 봉당교

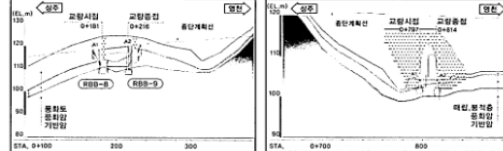


- 대립·봉직층은 0.4~3.6m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/3의 범위를 보임
- 풍화토는 0.4~2.3m의 두께로 분포하며, N치는 3/30~50/13의 범위를 보임
- 풍화암은 0.9~3.0m의 두께로 분포하며, N치는 11/30~50/14의 범위를 보임
- 풍화암은 0.5~4.9m의 두께로 분포하며, N치는 50/10~50/2의 범위를 보임
- 기반암은 1.9~5.4m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 83~100/0~100의 범위를 보임

234

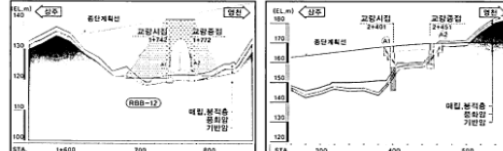
상주-영천 고속도로 민간투자사업 실시계획

(7) RAMP-A12교



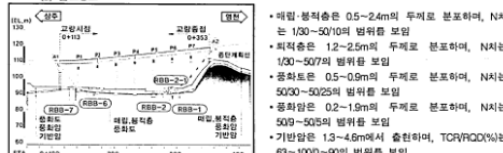
- 대립·봉직층은 0.2~1.8m의 두께로 분포하며, N치는 5/30의 범위를 보임
- 풍화토는 1.1~2.1m의 두께로 분포하며, N치는 6/30~50/6의 범위를 보임
- 풍화암은 4.9~10.2m의 두께로 분포하며, N치는 17/30~50/11의 범위를 보임
- 풍화암은 0.8~6.0m의 두께로 분포하며, N치는 50/9~50/8의 범위를 보임
- 기반암은 1.1~13.5m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 43~100/0~98의 범위를 보임

(8) RAMP-A3,4교



- 대립·봉직층은 1.5~3.6m의 두께로 분포하며, N치는 4/30~50/4의 범위를 보임
- 풍화토는 5.8m의 두께로 분포하며, N치는 11/30~50/27의 범위를 보임
- 풍화암은 4.7m의 두께로 분포하며, N치는 50/8의 범위를 보임
- 기반암은 1.5~13.3m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 50~100/0~67의 범위를 보임

(9) 월포교



- 대립·봉직층은 0.5~2.4m의 두께로 분포하며, N치는 1/30~50/10의 범위를 보임
- 풍화토는 1.2~2.5m의 두께로 분포하며, N치는 1/30~50/7의 범위를 보임
- 풍화암은 0.5~0.9m의 두께로 분포하며, N치는 50/30~50/25의 범위를 보임
- 풍화암은 0.2~1.9m의 두께로 분포하며, N치는 50/9~50/5의 범위를 보임
- 기반암은 1.3~4.6m에서 출현하며, TCR/RQD(%)는 63~100/0~90의 범위를 보임

236

16.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 준공이후 기준에 따라 정기안전점검, 정밀안전점검을 지속적으로 실시해 왔으며, 정기안전점검 10회, 정밀안전점검 2회 실시한 것으로 이력사항은 다음과 같다.

【표 16.2.1】 군위JCT R-C교 점검이력사항

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
1	2017. 11. 13 ~ 2017. 12. 28	정기안전점검	교면포장균열,아스콘라벨링,접속도로파손 배수시설배수관원류 방호벽균열및백태,파손 신축이음후타재균열 교량받침무수축물탈균열,플레이트부식 바닥판하면파손 교대균열(폭0.3mm미만),망상균열,법면배수로 파손 교각표면열화,파손,재료분리,망상균열	양호
2	2018. 05. 28 ~ 2018. 06. 30	정기안전점검	교면포장균열,아스콘라벨링,접속도로파손 배수시설배수관원류 방호벽균열및백태,파손 신축이음후타재균열 교량받침무수축물탈균열,플레이트부식 바닥판하면파손 교대균열(폭0.3mm미만),망상균열,법면배수로 파손 교각표면열화,파손,재료분리,망상균열	양호
3	2018. 10. 23 ~ 2018. 12. 31	정기안전점검	교면포장균열,아스콘라벨링,접속도로파손 배수시설배수관원류 방호벽균열및백태,파손 신축이음후타재균열 교량받침무수축물탈균열,플레이트부식 바닥판하면파손 교대균열(폭0.3mm미만),망상균열,법면배수로 파손 교각표면열화,파손,재료분리,망상균열	양호
4	2019. 03. 18 ~ 2019. 05. 28	정기안전점검	바닥판하면파손 거더상태양호 가로보들뜸 교대균열(0.3mm미만),망상균열,법면배수로파손 교각망상균열,표면열화,재료분리,파손 교량받침물탈균열,플레이트부식 신축이음후타재균열 교면포장라벨링,아스콘균열,접속부파손 배수시설배수관원류 방호벽균열,백태,파손	양호

【표 16.2.1】 군위JCT R-C교 점검이력사항(계속)

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
5	2019. 09. 16 ~ 2019. 12. 27	정밀안전점검	군위JCT R-C교(5공구)의 외관조사 결과, 교면포장 아스콘 라벨링, 난간 균열 및 백태, 파손, 신축이음 후타재 균열, 바닥판 파손 교대 균열, 교각 균열, 파손 등의 손상이 조사되었고, 교량받침 무수축물탈 균열, 교각 파손 등의 손상에 대한 일부 보수가 실시되었다. 기 발생한 손상은 다소 경미한 상태로써 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	B
6	2020. 05. 12 ~ 2020. 06. 30	정기안전점검	군위JCTR-C교의외관조사결과,교면포장아스콘라벨링,난간균열및백태,파손,신축이음후타재균열,교량받침무수축물탈균열,바닥판파손 교대 균열, 교각 균열, 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 다소 경미한 상태로써 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
7	2020. 08. 31 ~ 2020. 12. 31	정기안전점검	군위JCTR-C교의외관조사결과,교면포장아스콘라벨링,난간균열및백태,파손,신축이음후타재균열,교량받침무수축물탈균열,바닥판파손 교대 균열, 교각 균열, 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 다소 경미한 상태로써 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
8	2021. 03. 08 ~ 2021. 06. 07	정기안전점검	금회정밀안전점검결과를바탕으로군위JCTR-C교에발생한손상의진전을방지하고,보수를통한구조물의내구성확보를위한적절한조치가필요하다. 이상과같이자료조사,외관조사,내구성조사등의결과를분석하여평가된구조물의상태평가결과를종합적으로평가한안전등급은「기능발휘에는지장이없으나경미한손상,결함,열화등이발생하여내구성증진을위해부분적으로보수가필요한상태」인「B」등급으로평가되었다.구조적인손상및결함은없는것으로판단되어별도의정밀안전진단은필요없을것으로판단되며,본보고서에제시된방안으로보수를시행하고지속적인유지관리를실시한다면구조물의사용성을확보하는데문제가없을것으로사료된다.	양호

【표 16.2.1】 군위JCT R-C교 점검이력사항(계속)

번호	기 간	구 분	점검 결과	안전 등급
9	2021. 08. 25 ~ 2021. 12. 10	정밀안전점검	군위JCT R-C교의 외관조사 결과, 교면포장 아스콘 균열 및 패임, 난간 균열 및 백태, 신축이음 후타재 균열, 본체 이물질 퇴적, 교량받침 무수축물탈 균열, 파손, 받침 콘크리트 박락, 바닥판 파손 및 백태, 교대 균열, 교각 균열, 파손, 굽힘 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 구조물의 내구성 증진을 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	B
10	2022. 05. 16 ~ 2022. 06. 24	정기안전점검	군위JCT R-C교의 주요 손상현황으로는 교면포장 아스콘 균열, 난간 균열 및 백태, 교대 균열 및 파손, 교각 균열, 받침콘크리트 재료분리 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
11	2022. 09. 19 ~ 2022. 11. 18	정기안전점검	군위JCT R-C교의 주요 손상현황으로는 교면포장 아스콘 균열, 난간 균열 및 백태, 교대 균열 및 파손, 교각 균열, 받침콘크리트 재료분리 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
12	2023. 04. 03 ~ 2023. 06. 16	정기안전점검	군위JCT R-C교의 주요 손상현황으로는 교면포장 접속슬래브 파손, 난간 균열, 백태, 교대 균열, 교각 균열 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호

16.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년12월)

가. 외관조사결과

구분	정밀안전점검 결과	비고
바닥판하면	■ 바닥판하면에 발생한 파손은 시공시 외부 충격에 의한 손상으로 추정되며, 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 유지관리가 필요하다.	
거더	■ 거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	
가로보	■ 가로보의 외관조사 결과 발생한 들뜸은 시공시 마감처리 미흡, 저처리 미흡 거푸집 조기탈형 등에 의한 복합적인 원인으로 손상부는 부재의 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 조치가 요구된다.	
교대	■ 교대에 발생한 균열 및 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수의 미세균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 금회 조사된 법면 수직도수로 파손의 경우 배수에 영향을 줄 수 있으므로 단면보수 등의 조치가 요구된다.	
교각	■ 교각 코핑부에 발생한 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수의 균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. 교각에 발생한 파손, 열화, 재료분리는 시공미흡 및 공용중 열화, 다짐불량에 의한 손상으로 판단되며, 단면보수를 실시하여 부재의 내구성 향상 등의 유지관리가 필요하다.	
교량받침	■ 받침본체에서 조사된 플레이트 부식은 신축이음 외측 단부 누수 및 외부 우수유입에 의한 2차 손상으로 판단되며, 신축이음으로 유입되는 우수차단(하부 물받이설치, 외측 차수덮개 또는 조인트설치)이 선행되어야 하고, 손상부는 유지관리를 위하여 채도장이 필요하다. 균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적 소수의 미세균열로서 표면보수를 실시하여 내구성을 확보가 바람직할 것으로 판단된다. ■ 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다. ■ 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.	
신축이음장치	■ 신축이음에 발생한 후타재 균열은 차량 통행하중 및 충격 등으로 인한 손상으로 판단되며, 손상의 진전시 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다. ■ 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 21.0℃(9월 9일)로써 이때 측정유간은 35.0~45.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.	
교면포장	■ 교면포장에 발생한 아스콘 균열, 포장부 라벨링, 접속부 파손은 차량의 반복하중, 우수, 공용에 의해 열화가 발생한 것으로 판단된다. 손상부는 부재의 사용성 확보차원의 재포장 또는 아스콘 팻칭 등의 유지관리가 필요하다.	
배수시설	■ 배수구는 전반적으로 양호한 상태이나, P4 배수구 막힘으로 인한 배수관 월류가 발생하였고, 손상부는 정비 등의 유지관리가 필요하다.	
방호벽	■ 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태, 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가 등에 의한 균열 및 균열부 우수유입에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다. 발생한 파손은 외부 충격에 의한 손상으로 단면보수 등의 조치가 필요하다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.1~28.5	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거터	41.2~49.2	40.0	
	하부구조	교대	25.5~28.5	24.0	
		교각	27.0~29.7	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		46.0~63.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		93.0~95.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

다. 종합평가 및 안전등급 지정

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결함도점수	기준	S·F	기준	
군위JCT R-C교	0.132	B	—	—	B
종합평가	- 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 “B” 로 평가됨 - 종합평가 결과, “B” 로 평가됨				

라. 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 시설물의 안전등급은 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바퀴하면	파손	단면보수	0.05	0.1	m²	—	—	하자
가로보	들뜸	단면보수	1.98	3.0	m²	—	—	하자
교대	균열 0.3mm이상	표면처리	1.0	1.5	m	—	—	하자
	망상균열	표면처리	1.0	1.5	m²	—	—	하자
	법면 배수로 파손	표면처리	0.1	0.2	m²	—	—	하자
교각	망상균열	표면처리	12.0	18.0	m²	—	—	하자
	표면열화, 재료분리	단면보수	4.25	6.4	m²	—	—	하자
	파손	단면보수	0.04	0.1	m²	—	—	하자
교량 받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	1.7	0.6	m	54	32	3순위
	플레이트 부식	재도장	6.0	9.0	EA	40	360	2순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	11.6	4.4	m	54	238	3순위
교면포장	라벨링	아스콘팻칭	0.5	0.8	m²	45	36	3순위
	접속부 파손	단면보수	0.3	0.5	m²	165	83	3순위
	아스콘 균열	아스콘팻칭	34.3	12.9	m	45	581	3순위
배수시설	배수관 월류	정비	1.0	1.5	EA	25	38	3순위
방호벽	균열(0.3mm 미만)	표면처리	26.0	9.8	m	54	529	3순위
	백태	표면처리	1.17	1.8	m²	54	97	3순위
	파손	단면보수	0.3	0.5	m²	165	83	2순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		443		1,634		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		222		817		
	합계	—		665		2,451		
개략공사비 총계(천원)		3,116						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음

바. 종합결론

- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 군위JCT R-C교에 발생한 손상의 진전을 방지하고, 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다.
- 이상과 같이 자료조사, 외관조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태인」인 「B」 등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

16.2.4 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

구 분	내 용	비고
설계도서	○현장조사 시 부재치수를 실측하여 구조물도와 비교·검토 후 치수가 상이할 경우 설계도서 재작성 하고, 실측치와 동일 시 구조물도를 기준을 과업을 진행토록 함	
시설물관리대장	○관리대장의 내용과 설계도서를 비교 검토한 결과, 상이한 내용은 없으며, 정밀한 현장소사를 실시하여 향후 유지관리를 위한 사항들을 보고서에 수록함	
시공관련자료	○안전, 품질, 공정 및 변경등에 관한 검토를 통해 합당한 공사가 시행 된 것으로 확인되었고, 안전점검 기록 및 현장시험을 통해 품질의 현 상태를 분석하고 확인함	
안전점검 및 정밀안전진단자료	○점검이력을 검토한 결과, 시설물의 손상 및 상태가 확인되었고, 기존 점검 결과를 비교·검토하여 추가 손상 확인, 보수여부 재확인 후 대책방안을 검토함	
보수보강자료	○일괄보수 보다는 하자보수를 통하여 단계적인 예방 보수가 시행되고 있고, 기 보수부 상태를 확인하여 재손상 발생여부를 확인함	
중 점 관리사항	○외관조사결과 부재별 균열, 백태, 파손, 들뜸, 재료분리, 부식 등의 손상이 확인되었고 금회 점검에서는 보수 여부 확인, 진전여부 확인, 신규손상 발생 여부에 대하여 중점조사 및 점검 방향으로 한다.	
시설물 특이사항	○중대결함 : 없음 ○구조가 변경(하중변화, 단면변화)된 경우 : 없음	
점검주기	○점검일 현재 정밀안전점검은 총2회, 정기점검은 총10회를 실시하였으며, 전반적으로 점검 시기는 적정하게 이루어지고 있는 것으로 조사됨.	

16.2.5 시설물 보수 이력

【표 16.2.2】 군위JCT R-C교 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	교각, 교량받침 단면보수 교량받침 표면보수	일상보수 및 하자보수	19년~21년 6월	-	-	-

16.2.6 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 16.2.3】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	Y		
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

16.2.7 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

16.3 현장조사

16.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 현장조사결과를 토대로 정밀조사를 실시하기 위하여 고소점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S8	도보, 고소점검차	2019.11.13.~2019.11.22.	
			
작업전경		작업전경	
			
비파괴시험		비파괴시험	

【사진 16.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

16.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판 하면

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교는 총 8경간으로 이루어져 있으며, 연장은 L=240.0m 폭 8.5m로 바닥판은 철근콘크리트로 시공되어있다.
- 바닥판하면에 대한 현장조사는 도보로 근접조사를 실시하였다.



【사진 16.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면 전구간에 콘크리트 테크플레이트가 설치 되어있고, 외관조사 결과, 일부 구간에 파손이 조사되었다.

【표 16.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	파손 (㎡/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	0.02	1
S5	0.06	2
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
합계	0.08	3

			
손상현황	• S4 파손(0.1m×0.2m)	손상현황	• S5 파손(0.1m×0.5m)
원 인	• 시공미흡, 외부충격 등	원 인	• 시공미흡, 외부충격 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 16.3.3】바닥판하면 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 파손이 확인되었고, 금회 파손이 신규 조사되었다.

【표 16.3.2】바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판하면	파손	m ²	0.05	1	0.08	3	▲ 0.03	신규손상

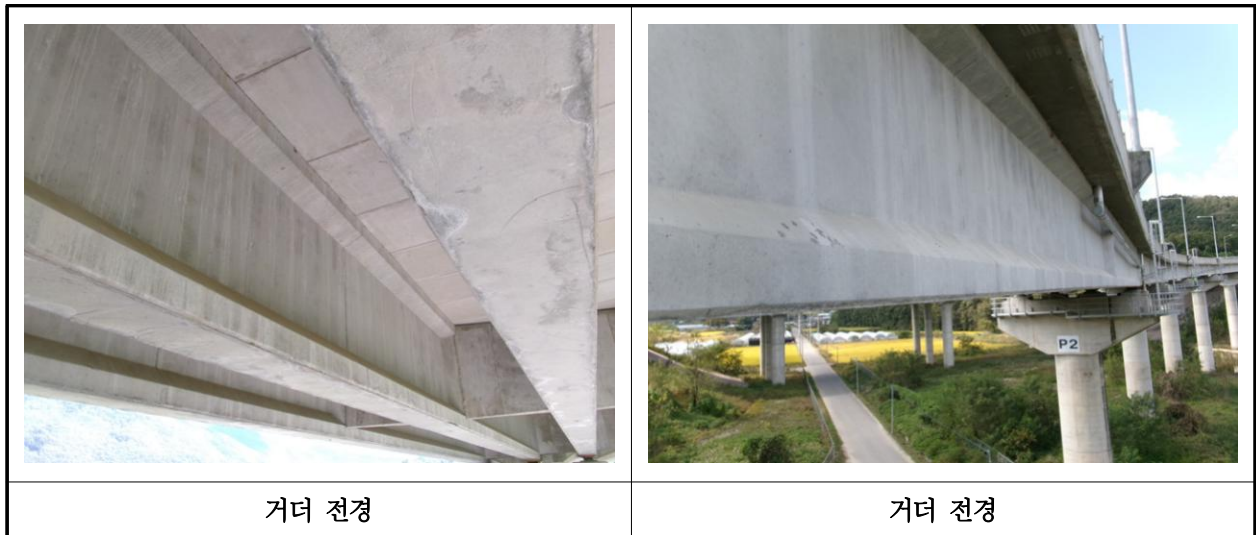
4) 검토의견

- 바닥판하면에 발생한 파손은 시공시 외부 충격, 신축이음부 우수유입에 의한 열화 등에 의한 손상으로 추정되며, 내구성 확보 차원에서 단면보수 등의 유지관리가 필요하다.

나. PCI Girder

1) 부재의 개요

- 바닥판으로부터 전달되는 상부하중을 지지하고 교량받침으로 하중을 전달하는 역할을 하는 PCI Girder는 4열로 시공되었으며, 점검차로 외관조사를 실시하였다



【사진 16.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 거더에 대한 현장조사 결과, 재료분리가 조사되었다.

【표 16.3.3】 거더 현장조사 결과

구분	재료분리 (㎡/개소)	
S1	—	—
S2	0.01	1
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
합계	0.01	1

			
손상현황	• S2-G1 재료분리 (0.1m×0.1m)	손상현황	• S7 거더 상태양호
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• -
조치방안	• 단면보수	조치방안	• -

【사진 16.3.5】 거더 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 금회 재료분리가 신규 조사되었다.

【표 16.3.4】 거더 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
거더	재료분리	m ²	-	-	0.01	1	▲ 0.01	신규손상

4) 검토의견

- 거더에 발생한 재료분리는 시공미흡, 다짐불량 등에 의한 것으로 판단되며, 내구성 확보 차원에서 단면보수를 실시하는 것이 요구된다.

다. 가로보(2차부재)

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보는 콘크리트로 시공되어 있으며, 조사방법은 거더와 동일한 방법으로 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 16.3.6】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보에 대한 현장조사 결과 가로보 들뜸이 일부 구간에서 조사되었다.

【표 16.3.5】 가로보 현장조사 결과

구분	들뜸 (㎢/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	0.25	1
S4	1.25	5
S5	0.18	2
S6	0.21	3
S7	—	—
S8	—	—
합계	1.89	11

			
손상현황	• S3 들뜸(0.5m×0.5m)	손상현황	• S4 들뜸(0.5m×0.5m)
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• S6 들뜸(0.3m×0.3m)	손상현황	• S4 들뜸 보수 실시
원 인	• 시공미흡, 다짐미흡 등	원 인	• -
조치방안	• 단면보수	조치방안	• -

【사진 16.3.7】 가로보 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 발생한 들뜸에 대하여 일부 보수가 실시되었으며, 금회 들뜸이 일부 추가 조사되었다.

【표 16.3.6】 가로보 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
가로보	들뜸	m ²	1.98	12	1.89	11	▼ 0.09	보수/신규

4) 검토의견

- 가로보의 외관조사 결과 발생한 들뜸은 시공시 마감처리 미흡, 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등에 의한 손상으로 판단되며, 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 조치가 요구된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교 교대는 역T형식으로 시공되어있으며, 기초는 말뚝기초로 시공되어있다. 교대에 대한 외관조사는 도보를 이용한 근접조사를 실시하였다.



【사진 16.3.8】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대 A1, A2에 대한 외관조사 결과 균열(0.3mm미만), 망상균열, 백태 등의 손상이 발생한 것으로 조사되었다.

【표 16.3.7】 교대 외관조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		망상균열 (m ² /개소)		백태 (m ² /개소)	
A1	—	—	—	—	—	—
A2	1.00	2	1.00	1	0.02	1
합계	1.00	2	1.00	1	0.02	1

			
손상현황	• A2 망상균열(1.0m×1.0m)	손상현황	• A2 균열(0.2mm/0.5m)
원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈형 등	원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈형 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• A2 균열(0.2mm/0.5m)	손상현황	• A2 백태(0.1m×0.2m)
원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈형 등	원 인	• 우수유입, 수분침투 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 16.3.9】 교대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 발생한 법면 도수로 파손에 대한 보수가 실시되었으며, 균열, 망상균열의 진전은 미미한 상태로 확인되었고, 금회 백태가 신규 조사되었다.

【표 16.3.8】 교대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.00	2	1.00	2	— —	변동없음
	망상균열	m²	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	백태	m²	—	—	0.02	1	▲ 0.02	신규손상
	법면 도수로 파손	m²	0.10	1	—	—	▼ 0.10	보수실시

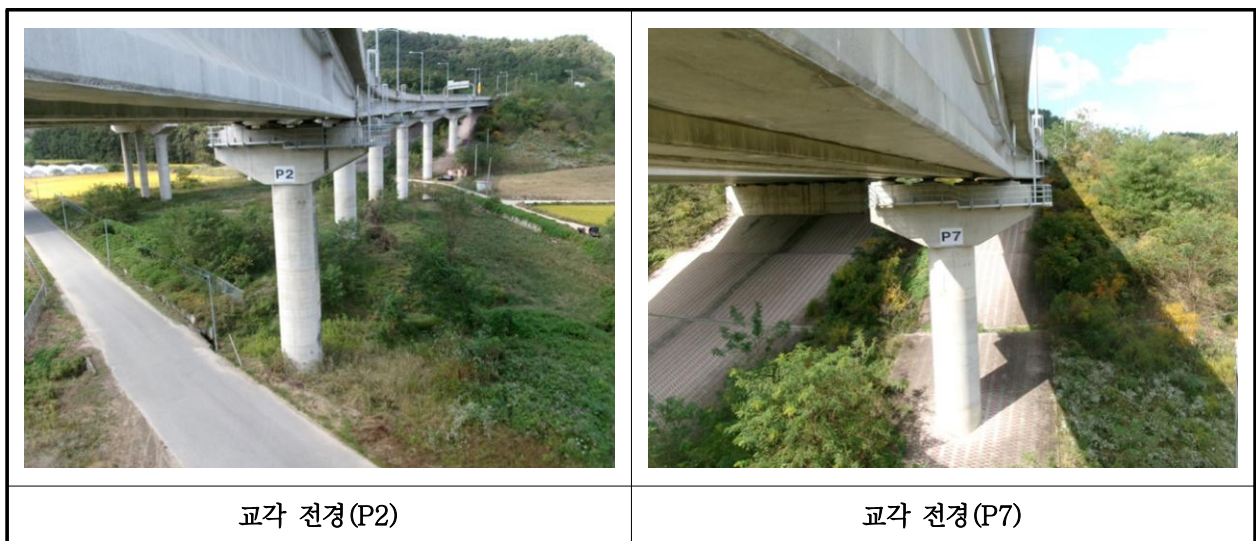
4) 검토의견

- 교대에 발생한 균열(0.3mm미만), 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적인 손상이나 내구성 확보 차원에서 표면보수를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.
- 백태는 미세균열부 우수유입, 수분침투 등에 의한 손상으로 판단되며, 내구성 확보 차원에서 표면처리 등을 실시하는 것이 바람직하다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교의 교각은 T형식으로 구성되어 있으며, 직접기초로 시공되었다. 교각에 대한 외관조사는 도보조사를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 16.3.10】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 대한 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만), 망상균열, 콘크리트 파손, 표면열화 등의 손상이 조사되었다.

【표 16.3.9】 교각 외관조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		망상균열 (㎡/개소)		표면열화 (㎡/개소)		파손 (㎡/개소)	
P1	—	—	12.00	1	1.00	1	—	—
P2	—	—	—	—	3.00	1	0.04	1
P3	—	—	—	—	—	—	—	—
P4	—	—	—	—	—	—	—	—
P5	0.50	1	—	—	—	—	—	—
P6	—	—	—	—	—	—	0.14	2
P7	—	—	—	—	—	—	—	—
합계	0.50	1	12.00	1	4.00	2	0.18	3

			
손상현황	• P1 망상균열(6.0m×2.0m)	손상현황	• P2 파손(0.2m×0.2m)
원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈형 등	원 인	• 시공미흡, 외부충격 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• P2 표면열화(3.0m×1.0m)	손상현황	• P5 균열(0.2mm/0.5m)
원 인	• 공용기간 증가, 다짐미흡 등	원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈형 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 표면처리

【사진 16.3.11】 교각 손상현황

			
손상현황	• P5 수중조사 전경	손상현황	• P5 수중조사 상태양호
원 인	—	원 인	—
조치방안	—	조치방안	—
			
손상현황	• P5 수중조사 상태양호	손상현황	• P5 수중조사 상태양호
원 인	—	원 인	—
조치방안	—	조치방안	—
			
손상현황	• P5 수중조사 상태양호	손상현황	• P5 수중조사 상태양호
원 인	—	원 인	—
조치방안	—	조치방안	—

【사진 16.3.11】 교각 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 망상균열, 표면열화, 파손이 확인되었고, 금회 균열(0.3mm미만)이 신규 조사되었다.

【표 16.3.10】 교각 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
교각	균열(0.3mm미만)	m	—	—	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	망상균열	m ²	12.00	1	12.00	1	— —	변동없음
	표면열화	m ²	4.00	2	4.00	2	— —	변동없음
	파손	m ²	0.18	3	0.18	3	— —	변동없음

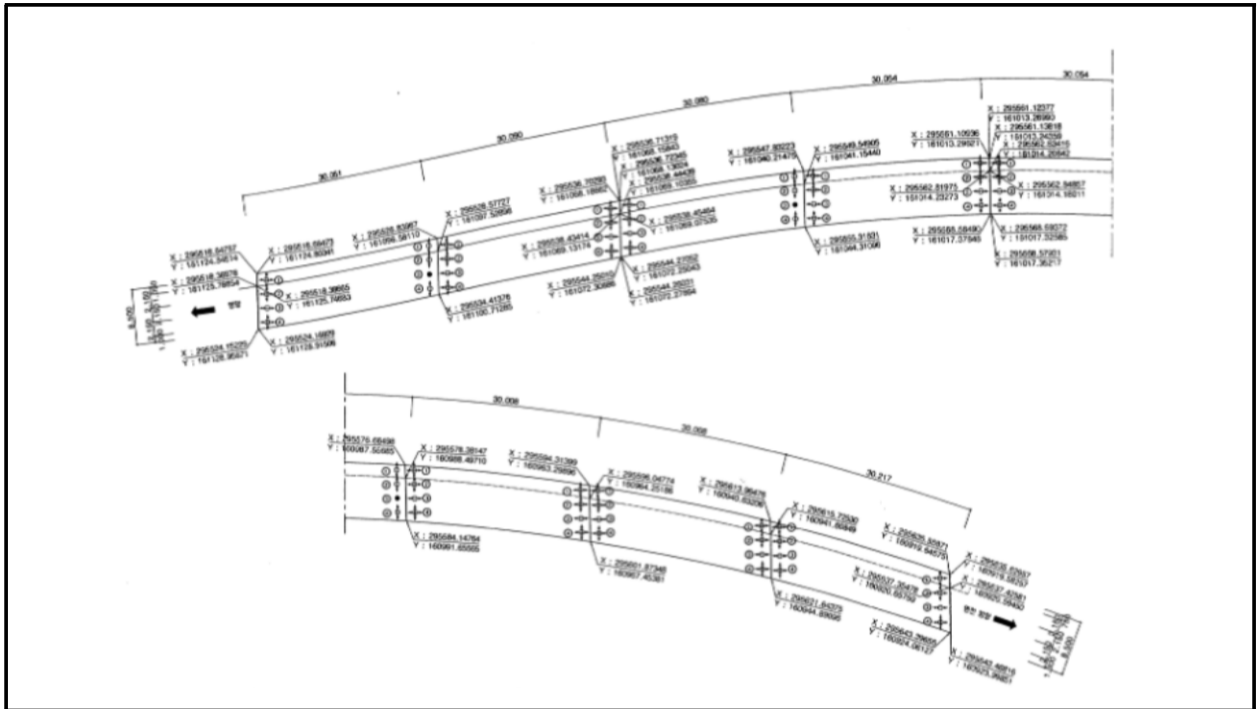
4) 검토의견

- 교각에 발생한 균열(0.3mm미만), 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적인 손상이나 내구성 확보 차원에서 표면보수를 실시하는 것이 요구된다.
- 파손, 표면열화는 시공미흡 및 공용중 열화, 다짐불량, 외부충격 등에 의한 손상으로 판단되며, 단면보수를 실시하여 부재의 내구성 향상 등의 유지관리가 필요하다.
- 하자담보기간 완료 전 실시하는 수중조사 결과, 전반적으로 양호하며 기초는 하상에 매립되어 있는 상태이다.

바. 교량받침

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교의 받침은 고무받침으로 총 64기가 설치되어 있으며, 받침장치의 순번은 한국도로공사 집중점검세부시행 방법에 따라 번호를 부여하여 현장조사를 수행하였다.



【그림 16.3.1】 교량받침 배치도



【사진 16.3.12】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과 무수축몰탈 균열, 망상균열, 박락, 파손, 받침콘크리트 균열, 플레이트 부식이 조사되었다.

【표 16.3.11】 교량받침 외관조사 결과

구분	무수축몰탈 균열 (m/개소)		무수축몰탈 망상균열 (㎡/개소)		받침콘크리트 균열 (m/개소)		무수축몰탈 박락, 파손 (㎡/개소)		플레이트 부식 (개소/개소)	
A1	0.20	1	—	—	0.20	1	0.01	1	1.00	1
P1	—	—	—	—	—	—	—	—	2.00	2
P2	—	—	0.10	1	—	—	—	—	8.00	8
P3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
P4	—	—	—	—	—	—	—	—	2.00	2
P5	0.10	1	—	—	—	—	—	—	—	—
P6	1.10	6	—	—	—	—	0.05	5	—	—
P7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
A2	1.60	16	—	—	—	—	—	—	—	—
합계	3.00	24	0.10	1	0.20	1	0.06	6	13.00	13

			
손상현황	• A1-Sh1 플레이트 부식	손상현황	• A1-Sh4 받침콘크리트 균열(0.1mm/0.2m)
원 인	• 장기공용, 습기흡착	원 인	• 건조수축, 온도변화
조치방안	• 재도장	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• A2-Sh3 몰탈 균열(0.2mm/0.1m×4EA)	손상현황	• P2-Sh4 플레이트 부식
원 인	• 건조수축, 온도변화	원 인	• 장기공용, 습기흡착
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 재도장

【사진 16.3.13】 교량받침 손상현황

			
손상현황	• P2-Sh8 몰탈 망상균열(0.2m×0.5m)	손상현황	• P6-Sh5 몰탈 파손(0.1m×0.1m)
원 인	• 건조수축, 온도변화	원 인	• 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 16.3.13】 교량받침 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 무수축몰탈 균열, 박락, 파손, 받침콘크리트 균열, 플레이트 부식은 진전이 없는 것으로 확인되었고, 금회 무수축몰탈 균열, 망상균열, 파손, 플레이트 부식이 추가 조사되었다.

【표 16.3.12】 교량받침 기 점검 결과 비교

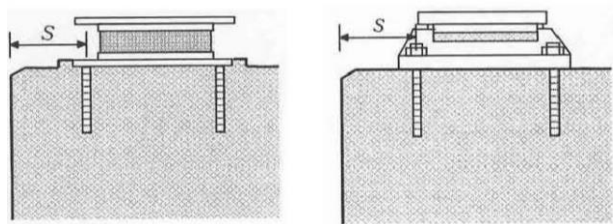
구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 받침	무수축몰탈 균열 (0.3mm미만)	m	1.90	18	3.00	24	▲ 1.10	신규손상
	무수축몰탈 망상균열	m ²	—	—	0.10	1	▲ 0.10	신규손상
	받침콘크리트 균열 (0.3mm미만)	m	0.20	1	0.20	1	— —	변동없음
	무수축몰탈 박락, 파손	m ²	0.04	4	0.06	6	▲ 0.02	신규손상
	플레이트 부식	EA	8.00	8	13.00	13	▲ 5.00	신규손상

4) 검토의견

- 무수축몰탈 균열, 망상균열, 받침콘크리트 균열의 경우 건조수축 및 온도변화, 거푸집 조기탈형 등에 의한 손상으로 판단되며, 교량받침의 거동에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전 방지를 위한 표면처리 등의 조치가 요망된다.
- 무수축몰탈 박락, 파손의 경우 시공초기 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등에 의한 것으로 손상의 진전 방지를 위한 단면보수 등의 조치가 필요할 것으로 판단된다.
- 플레이트 부식의 경우 공용기간 증가, 습기흡착, 신축이음 하부 우수유입 등에 의한 손상으로 판단되며, 손상의 진전 방지를 위한 채도장 등의 조치를 취하는 것이 바람직 할 것으로 판단되고, 재손상 방지를 위해 신축이음과 연계된 보수가 선행되어야 한다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침

(b) 강재받침

- 거더의 경간길이 100m 이하
: $S(\text{mm}) = 200 + 5L$
 - 거더의 경간길이 100m 이상
: $S(\text{mm}) = 300 + 4L$
- 여기서, L은 경간길이(m)

【그림 16.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법



받침장치 연단거리 측정(1)

받침장치 연단거리 측정(2)

【사진 16.3.14】 교량받침장치 연단거리측정

① 연단거리 산출

- 거더 경간길이(L=30.0m) : $200 + 5 \times 30.0 = 350(\text{mm})$

【표 16.3.13】연단거리 측정 결과

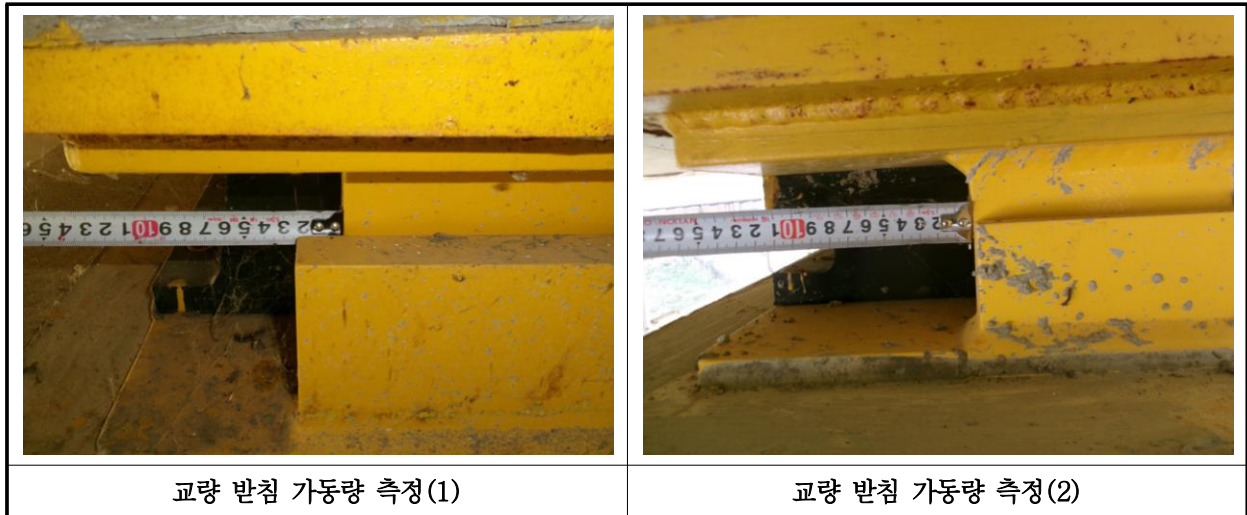
구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)				검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	
A1		300	685	695	675	675	O.K
P1	A1측	300	810	805	820	810	O.K
	A2측	300	670	660	670	670	O.K
P2	A1측	300	655	675	655	665	O.K
	A2측	300	655	665	670	675	O.K
P3	A1측	300	710	715	710	730	O.K
	A2측	300	740	735	750	760	O.K
P4	A1측	300	580	590	600	600	O.K
	A2측	300	690	690	700	720	O.K
P5	A1측	300	860	860	850	860	O.K
	A2측	300	600	605	600	590	O.K
P6	A1측	300	760	750	760	760	O.K
	A2측	300	660	660	690	690	O.K
P7	A1측	300	710	710	700	710	O.K
	A2측	300	790	790	770	770	O.K
A2		400	600	590	595	620	O.K

② 연단거리 검토의견

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토

가동받침은 상부구조의 온도변화, 처짐 콘크리트의 크리프 및 건조수축 등에 의해 생기는 이동량에 대해서 여유를 가져야 한다.



【사진 16.3.15】 교량받침 이동량 측정

① 설계기준온도(−5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

【표 16.3.14】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정

구 분	온도변화 (ΔT , °C)		선팅창 계수 (α)	신축거더길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		비고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
A1	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P1	고정단						
P2(A1)	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P2(A2)	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P3	고정단						
P4(A1)	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P4(A2)	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P5	고정단						
P6	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	
P7	22.1	17.9	0.00001	60.0	13.3	10.7	
A2	22.1	17.9	0.00001	90.0	19.9	16.1	
1) 조사당시 온도 : 17.1℃(조사일 : 2023년 10월 10일, 평균온도, 상주)							
2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)							

【표 16.3.15】교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

위치		이동량	측정 가동여유량		계산 가동 이동량		허용변위 (mm)
			수축	신장	최대수축	최대신장	
A1	SH1	15	69	39	6.6	5.4	±54
	SH2	15	69	39			±54
	SH3	15	69	39			±54
	SH4	15	69	39			±54
P1	고정단						
P2(A1)	SH1	0	34	34	6.6	5.4	±34
	SH2	0	34	34			±34
	SH3	0	34	34			±34
	SH4	0	34	34			±34
P2(A2)	SH5	0	34	34	6.6	5.4	±34
	SH6	0	34	34			±34
	SH7	0	34	34			±34
	SH8	0	34	34			±34
P3	고정단						
P4(A1)	SH1	0	34	34	6.6	5.4	±34
	SH2	0	34	34			±34
	SH3	0	34	34			±34
	SH4	0	34	34			±34
P4(A2)	SH5	0	34	34	6.6	5.4	±34
	SH6	0	34	34			±34
	SH7	0	34	34			±34
	SH8	0	34	34			±34
P5	고정단						
P6	SH1	-3	31	37	6.6	5.4	±34
	SH2	-3	31	37			±34
	SH3	-3	31	37			±34
	SH4	-3	31	37			±34
	SH5	3	37	31			±34
	SH6	3	37	31			±34
	SH7	3	37	31			±34
	SH8	3	37	31			±34
P7	SH1	3	45	39	13.3	10.7	±42
	SH2	3	45	39			±42
	SH3	3	45	39			±42
	SH4	3	45	39			±42
	SH5	0	42	42			±42
	SH6	0	42	42			±42
	SH7	0	42	42			±42
	SH8	0	42	42			±42
A2	SH1	20	74	34	19.9	16.1	±54
	SH2	20	74	34			±54
	SH3	20	74	34			±54
	SH4	20	74	34			±54
주) 판정 : 계산 가동 이동량 ≤ 측정 가동여유량 ⇒ O.K							

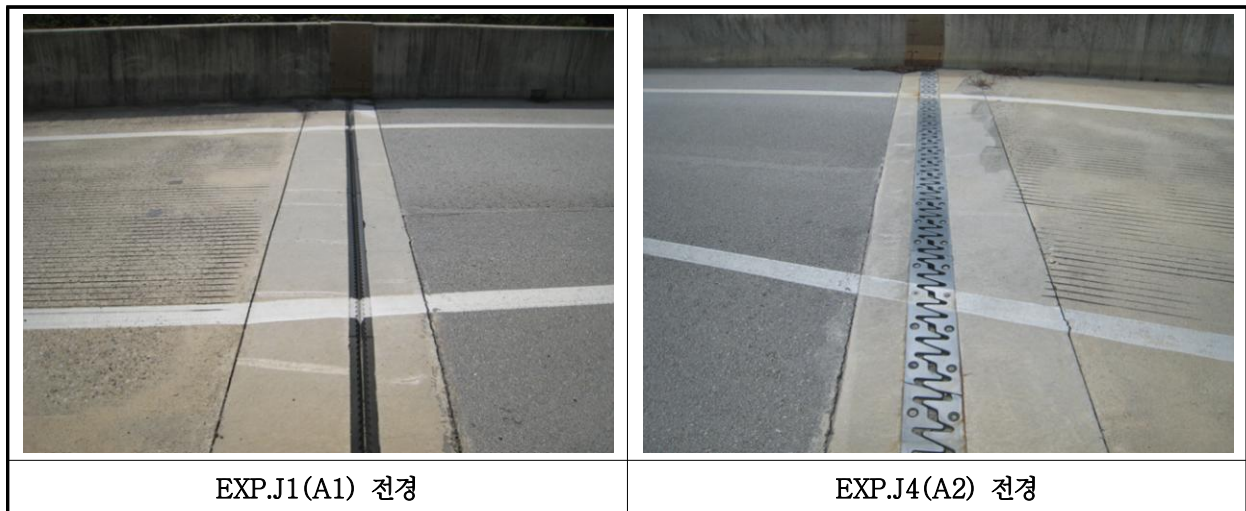
② 교량받침 이동량 검토의견

- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

사. 신축이음장치

1) 부재의 개요

- 본 교량의 신축이음장치는 A1 모노셀조인트, P2, P4, A2 핑거조인트로 시공된 상태이다.



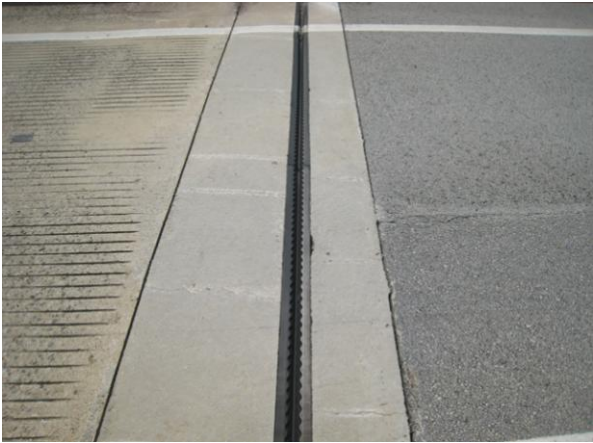
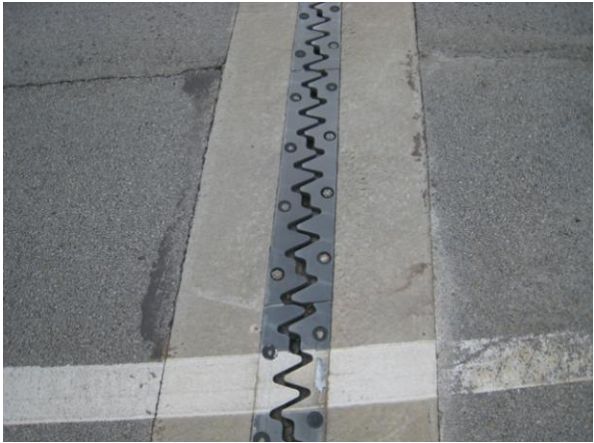
【사진 16.3.16】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

- 신축이음 현장조사 결과 후타재 균열이 조사되었다.

【표 16.3.16】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	후타재 균열 (m/개소)	
A1 (EXP J1)	5.50	15
P2 (EXP J2)	3.60	12
P4 (EXP J3)	—	—
A2 (EXP J4)	2.50	5
합계	11.60	32

			
손상현황	• A1 후타재 균열(0.2mm/0.5m ×5EA)	손상현황	• P2 후타재 균열(0.2mm/0.3m ×12EA)
원 인	• 건조수축, 장기공용, 차량윤하중	원 인	• 건조수축, 장기공용, 차량윤하중
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리

【사진 16.3.17】 신축이음장치 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 신축이음 현장조사 결과, 기 손상인 후타재 균열(0.3mm미만)이 확인되었고, 손상의 진전 및 신규 손상은 확인되지 않았다.

【표 16.3.17】 신축이음 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
신축이음	후타재 균열	m	11.60	32	11.60	32	- -	변동없음

4) 검토의견

- 신축이음에 발생한 후타재 균열은 건조수축, 차량 통행하중 및 충격 등으로 인한 손상으로 판단되며, 내구성 확보를 위해 표면처리 등의 보수가 요구된다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

구분	계산방법	비고																			
이론 신축량	- 온도변화에 의한 이동량 $\Delta l_t = \Delta T \cdot \alpha \cdot L$ - 여기서, Δl_t : 온도변화에 의한 이동량 ΔT : 온도변화 범위(기상청 자료참조) α (강재): 1.2×10^{-5}, α (콘크리트): 1.0×10^{-5} - L : 신축보의 길이(mm)																				
소요 신축량	- 소요 가동량 산정 - 조사일 : 2023. 10. 10. 기온 적용: 17.1°C (일평균) ΔT (신장시) : $35.0^{\circ}\text{C} - 17.1^{\circ}\text{C} = 17.9^{\circ}\text{C}$ ΔT (수축시) : $-5.0^{\circ}\text{C} - (17.1^{\circ}\text{C}) = 22.1^{\circ}\text{C}$ Δl_t (최소필요유간) : $\Delta T \times \alpha \times L$ - 형식별 온도변화범위($^{\circ}\text{C}$)<table><tr><th colspan="2">교량형식</th><th>보통지방</th><th>한랭지방</th><th>선팽창계수 α ($^{\circ}\text{C}$)</th></tr><tr><td rowspan="2">강교</td><td>상로교</td><td>$-10 \sim +40$</td><td>$-20 \sim +40$</td><td>1.2×10^{-5}</td></tr><tr><td>하로교, 강바닥판교</td><td>$-10 \sim +50$</td><td>$-20 \sim +40$</td><td>1.2×10^{-5}</td></tr><tr><td colspan="2">RC, PSC교</td><td>$-5 \sim +35$</td><td>$-15 \sim +35$</td><td>1.0×10^{-5}</td></tr></table>	교량형식		보통지방	한랭지방	선팽창계수 α ($^{\circ}\text{C}$)	강교	상로교	$-10 \sim +40$	$-20 \sim +40$	1.2×10^{-5}	하로교, 강바닥판교	$-10 \sim +50$	$-20 \sim +40$	1.2×10^{-5}	RC, PSC교		$-5 \sim +35$	$-15 \sim +35$	1.0×10^{-5}	 
교량형식		보통지방	한랭지방	선팽창계수 α ($^{\circ}\text{C}$)																	
강교	상로교	$-10 \sim +40$	$-20 \sim +40$	1.2×10^{-5}																	
	하로교, 강바닥판교	$-10 \sim +50$	$-20 \sim +40$	1.2×10^{-5}																	
RC, PSC교		$-5 \sim +35$	$-15 \sim +35$	1.0×10^{-5}																	

【사진 4.3.18】 신축이음 유간 측정방법

【표 16.3.18】 신축이음 신축이동량 산정

구분	온도변화 (ΔT , ℃)		선팽창 계수 (α)	신축거더 길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		신축이음 실측유간 (mm)	바닥판 실측유간 (mm)	거더 실측유간 (mm)	비고
	동절기	하절기			동절기	하절기				
A1	22.1	17.9	0.00001	30.0	6.6	5.4	30.0	40.0	120.0	
P2	22.1	17.9	0.00001	60.0	13.3	10.7	30.0	28.0	300.0	
P4	22.1	17.9	0.00001	60.0	13.3	10.7	40.0	45.0	200.0	
A2	22.1	17.9	0.00001	90.0	19.9	16.1	40.0	80.0	155.0	
1) 조사당시 온도 : 17.1℃(조사일 : 2023년 10월 10일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : -5℃ ~ 35℃(보통지방)										

【표 16.3.19】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과

구 분	계산 이동량(mm)		점검당시 실측유간(mm) ③	허용량(mm)	신축 여유량(mm)		검토 결과
	최대 수축시 ①	최대 신장시 ②			최대 수축시 (①+③)	최대 신장시 (③-②)	
A1	6.6	5.4	30.0	50.0	36.6	24.6	O.K
P2	13.3	10.7	30.0	70.0	43.3	19.3	O.K
P4	13.3	10.7	40.0	70.0	53.3	29.3	O.K
A2	19.9	16.1	40.0	125.0	59.9	23.9	O.K
주) 판정 : $0.0\text{mm} \leq \text{신축 여유량} \leq \text{허용량} \Rightarrow \text{O.K}$							

6) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 검토온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

아. 교면포장

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교의 바닥판 상면에 위치하여 차량에서 발생하는 진동을 흡수·분산시키고, 외부의 불리한 환경조건에 대해서 바닥판을 보호하는 역할을 하는 교면포장은 아스콘 포장으로 되어있다.



교면포장 전경

교면포장 전경

【사진 16.3.19】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 일부구간에 포장부 아스콘 균열, 라벨링, 접속부 파손, 후타재 접속부 이격이 조사되었다.

【표 16.3.20】 교면포장 외관조사 결과

구분	아스콘 균열 (m/개소)		라벨링 (㎡/개소)		접속부 파손 (㎡/개소)		후타재 접속부 이격 (m/개소)	
S1	4.00	1	—	—	—	—	16.00	2
S2	7.00	3	—	—	—	—	—	—
S3	1.00	1	—	—	—	—	—	—
S4	2.00	2	—	—	—	—	—	—
S5	8.30	3	—	—	—	—	—	—
S6	6.00	2	—	—	—	—	—	—
S7	23.00	6	0.50	1	—	—	—	—
S8	21.00	4	—	—	0.30	1	—	—
합계	72.30	22	0.50	1	0.30	1	16.00	2

			
손상현황	• S1 후타재 접속부 이격(8.0m×2EA)	손상현황	• S2 아스콘 균열(4.0m)
원 인	• 시공미흡, 차량윤하중	원 인	• 시공미흡, 차량윤하중
조치방안	• 아스콘실링	조치방안	• 아스콘실링
			
손상현황	• S7 아스콘 균열(4.0m)	손상현황	• S8 접속부 파손(0.3m×1.0m)
원 인	• 시공미흡, 차량윤하중	원 인	• 시공미흡, 차량윤하중
조치방안	• 아스콘실링	조치방안	• 단면보수

【사진 16.3.20】 교면포장 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 손상인 아스콘 균열, 라벨링, 접속부 파손이 확인되었으며, 아스콘 균열, 후타재 접속부 이격이 추가 조사되었다.

【표 16.3.21】 교면포장 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
교면포장	아스콘 균열	m	50.30	16	72.30	22	▲ 22.00	신규손상
	라벨링	m ²	0.50	1	0.50	1	— —	변동없음
	접속부 파손	m ²	0.30	1	0.30	1	— —	변동없음
	후타재 접속부 이격	m	—	—	16.00	2	▲ 16.00	신규손상

4) 검토의견

- 교면포장에 발생한 아스콘 균열, 라벨링, 접속부 파손은 차량의 반복하중, 우수, 공용에 의해 열화가 발생한 것으로 판단되며, 부재의 내구성 및 사용성 확보차원의 아스콘 패칭 등의 유지관리가 필요하다.
- 후타재 접속부 이격의 경우 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요구된다.

자. 배수시설

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교는 교량의 횡단구배 특성에 따라 교량의 우측에 배수시설이 설치되어 있다.



【사진 16.3.21】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 배수관 월류가 조사되었다.

【표 16.3.22】 배수시설 외관조사 결과

구분	배수관 월류 (개소/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	1.00	1
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—
합계	1.00	1

			
손상현황	• S4(P4) 배수관 월류 1EA	손상현황	• S4(P4) 배수관 월류 1EA
원 인	• 배수관 막힘 등	원 인	• 배수관 막힘 등
조치방안	• 정비	조치방안	• 정비

【사진 16.3.22】 배수시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 발생한 배수관 월류가 1개소 확인되었으며, 금회 점검시 손상의 추가 및 진전은 없는 것으로 조사되었다.

【표 16.3.23】 배수시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	배수관 월류	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 배수시설은 전반적으로 양호한 상태이나, P4 배수구 막힘으로 인한 배수관 월류가 발생하였고, 손상부는 정비 등의 유지관리가 필요하다.

차. 방호벽

1) 부재의 개요

- 차량의 차도이탈 방지, 사고시 완충작용 등의 기능을 하는 방호울타리는 철근콘크리트 구조로 설치되어있다.



【사진 16.3.23】 방호벽 및 중앙분리대 전경

2) 현장조사 결과

- 방호벽에 대한 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만, 이상), 백태, 균열부백태 등의 손상이 확인되었다.

【표 16.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 외관조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		균열(0.3mm이상) (m/개소)		백태 (㎡/개소)		균열부백태 (㎡/개소)	
S1	—	—	30.00	1	—	—	0.20	2
S2	20.00	1	—	—	—	—	—	—
S3	2.00	1	—	—	—	—	—	—
S4	—	—	—	—	—	—	0.40	1
S5	—	—	—	—	0.10	1	—	—
S6	—	—	—	—	0.15	1	0.60	1
S7	—	—	—	—	0.02	1	0.10	1
S8	4.00	2	—	—	—	—	—	—
합계	26.00	4	30.00	1	0.27	3	1.30	4

			
손상현황	• S1 방호벽 균열 (0.5mm/30.0m)	손상현황	• S1 방호벽 균열부백태 (0.1m×1.0m)
원 인	• 건조수축, 공용기간 경과 등	원 인	• 수분접촉, 장기공용
조치방안	• 주입보수	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S4 방호벽 균열부백태 (0.1m×4.0m)	손상현황	• S1 기보수 상태양호
원 인	• 수분접촉, 장기공용	원 인	• -
조치방안	• 표면처리	조치방안	• -

【사진 16.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 방호벽은 기 손상인 균열 및 백태, 파손의 진전은 없는 것으로 확인되었고, 금회 정밀조사로 인한 균열, 균열부 백태가 추가 조사되었다.

【표 16.3.25】 방호벽 및 중분대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
방호벽	균열(0.3mm미만)	m	26.00	4	26.00	4	- -	변동없음
	균열(0.3mm이상)	m	-	-	30.00	1	▲ 30.0	신규손상
	백태	m ²	0.27	3	0.27	3	- -	변동없음
	균열부백태	m ²	0.90	3	1.30	4	▲ 0.40	신규손상

4) 검토의견

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태, 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가 등에 의한 균열 및 균열부 우수유입에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다. 발생한 파손은 외부 충격에 의한 손상으로 단면보수 등의 조치가 필요하다.

카. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 군위JCT R-C교의 점검통로는 교량 상면 갓길을 이용하여 출입가능하며, A1, 2에 철근콘크리트 계단, P1~7에 강재+알루미늄 재질의 점검통로가 전·배면 2면에 설치되어 있다.



【사진 16.3.25】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 점검통로 조사 시 점검발판, 볼트 체결상태, 점검난간, 사다리, 침하상태 등을 중점적으로 조사하였으며, 전반적으로 양호한 상태로 확인되었다.

【표 16.3.26】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	상태양호	
A1	—	—
P1	—	—
P2	—	—
P3	—	—
P4	—	—
P5	—	—
P6	—	—
P7	—	—
A2	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• A1 점검계단 상태양호	손상현황	• P4 점검사다리 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 16.3.26】 교량 점검시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전반적으로 양호한 상태로 조사되었다.

【표 16.3.27】 교량 점검시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 점검시설	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 점검시설은 전반적으로 양호한 상태로 조사되었으며, 추가 손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 것이 바람직하다.

다. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 “현장조사 결과 - 방호벽”에 기입된 사항으로 대체하였다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 교면포장”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 “현장조사 결과 - 신축이음장치”에 기입된 사항으로 대체하였다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

16.3.3 외관조사 총괄표

【표 16.3.28】손상내용 총괄표

구분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
바닥판 하면	파손	m ²	0.08	3	
거더	재료분리	m ²	0.01	1	
가로보	들뜸	m ²	1.89	—	
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.00	2	
	망상균열	m ²	1.00	1	
	백태	m ²	0.02	1	
교각	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	
	망상균열	m ²	12.00	1	
	표면열화	m ²	4.00	2	
	파손	m ²	0.18	3	
교량 받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	m	3.00	24	
	무수축물탈 망상균열	m ²	0.10	1	
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	0.20	1	
	무수축물탈 박락, 파손	m ²	0.06	6	
	플레이트 부식	EA	13.00	13	
신축이음	후타재 균열	m	11.60	32	
교면포장	아스콘 균열	m	72.30	22	
	라벨링	m ²	0.50	1	
	접속부 파손	m ²	0.30	1	
	후타재 접속부 이격	m	16.00	2	
배수시설	배수관 월류	EA	1.00	1	
방호벽	균열(0.3mm미만)	m	26.00	4	
	균열(0.3mm이상)	m	30.00	1	
	백태	m ²	0.27	3	
	균열부백태	m ²	1.30	4	
교량 점검시설	상태양호	—	—	—	

16.3.4 전회차 손상물량 비교

【표 16.3.29】 손상물량 비교표

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증·감	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판	파손	m ²	0.05	1	0.08	3	▲ 0.03	신규손상
거더	재료분리	m ²	—	—	0.01	1	▲ 0.01	신규손상
가로보	들뜸	m ²	1.98	12	1.89	11	▼ 0.09	보수/신규
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.00	2	1.00	2	— —	변동없음
	망상균열	m ²	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	백태	m ²	—	—	0.02	1	▲ 0.02	신규손상
	법면 도수로 파손	m ²	0.10	1	—	—	▼ 0.10	보수실시
교각	균열(0.3mm미만)	m	—	—	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	망상균열	m ²	12.00	1	12.00	1	— —	변동없음
	표면열화	m ²	4.00	2	4.00	2	— —	변동없음
	파손	m ²	0.18	3	0.18	3	— —	변동없음
교량 받침	무수축몰탈 균열 (0.3mm미만)	m	1.90	18	3.00	24	▲ 1.10	신규손상
	무수축몰탈 망상균열	m ²	—	—	0.10	1	▲ 0.10	신규손상
	받침콘크리트 균열 (0.3mm미만)	m	0.20	1	0.20	1	— —	변동없음
	무수축몰탈 박락, 파손	m ²	0.04	4	0.06	6	▲ 0.02	신규손상
	플레이트 부식	EA	8.00	8	13.00	13	▲ 5	신규손상
신축이음	후타재 균열	m	11.60	32	11.60	32	— —	변동없음
교면포장	아스콘 균열	m	50.30	16	72.30	22	▲ 22.00	신규손상
	라벨링	m ²	0.50	1	0.50	1	— —	변동없음
	접속부 파손	m ²	0.30	1	0.30	1	— —	변동없음
	후타재 접속부 이격	m	—	—	16.00	2	▲ 16.00	신규손상
배수시설	배수관 월류	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
방호벽	균열(0.3mm미만)	m	26.00	4	26.00	4	— —	변동없음
	균열(0.3mm이상)	m	—	—	30.00	1	▲ 30.00	신규손상
	백태	m ²	0.27	3	0.27	3	— —	변동없음
	균열부백태	m ²	0.90	3	1.30	4	▲ 0.40	신규손상
교량 점검시설	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—

16.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

본 과업의 내구성조사는 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2022. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 시험방법, 시험빈도 및 평가방법 등을 실시하였다.

16.4.1 조사 현황 및 위치

가. 조사 현황

본 과업에서 콘크리트 내구성조사를 위해 콘크리트 강도시험(반발경도시험), 탄산화깊이 측정 등을 실시하였으며, 각 부재별 콘크리트 비파괴시험 현황은 다음과 같다.

【표 16.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도 시 험	• 철근콘크리트:1개소/50m	• 철근콘크리트:1개소/50m	5	5	5	5	
탄산화 깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 ¹⁾ • 5경간 이상: 3~6개소 ²⁾		2	1	2	2	

주1) 교량 상부구조에서 최소 1개소 이상 실시

주2) 교량 상부구조에서 최소 2개소 이상 실시

나. 콘크리트 내구성시험 위치 선정사유

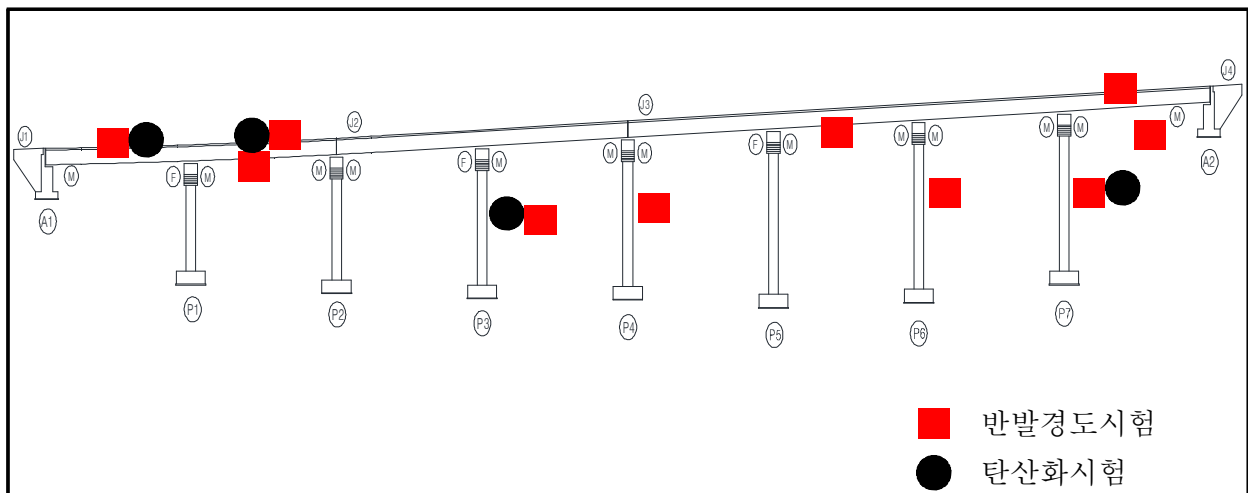
대상 구조물에 대한 재료시험은 도보로 접근이 가능한 위치를 우선적으로 실시하였으며, 도보로 접근이 가능하지 못한 부위는 고소점검차 등을 이용하여 접근 후 시험을 실시하였다. 교량은 전반적으로 양호한 상태이기 때문에 건전부에서 실시하였다. 기존에 실시한 부위는 주변 및 미실시한 부재를 중심으로 실시하여 차후 점검 및 진단 비교·평가를 목적으로 하였다.

다. 조사 사진



【사진 16.4.1】 콘크리트 내구성조사 현황

라. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 16.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

16.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

콘크리트 비파괴강도시험은 상·하부구조에서 반발강도시험(총 10개소)을 실시하였으며, 검토결과는 다음과 같다.

① 비파괴강도 시험결과

【표 16.4.2】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	47.0	26.8	27.8	0.64	27.0	
	S2 바닥판하면	47.6	27.3	28.1			
	S8 바닥판하면	47.8	27.4	28.2			
	S2-G2 거더	49.3	42.0	49.4		40.0	
	S6-G2 거더	49.8	41.2	48.6			

【표 16.4.3】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
하부 구조	A2 교대	45.2	25.3	27.0	0.64	24.0	
	P3 교각	47.7	27.4	28.1			
	P4 교각	48.6	28.1	28.5		27.0	
	P6 교각	47.8	27.4	28.2			
	P7 교각	48.2	27.8	28.3			

반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.2~28.6MPa, 상부구조(거더) 41.9~49.4MPa, 하부구조(교대) 25.3~27.0MPa, 하부구조(교각) 27.4~28.5MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.

【표 16.4.4】 비파괴강도 시험결과 분석

구 분	시험방법	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 하면	27.2 ~ 28.6	27.0	100.7 ~ 105.9
	거더	41.9 ~ 49.4	40.0	104.7 ~ 123.5
하부구조	교대	25.3 ~ 27.0	24.0	105.4 ~ 112.5
	교각	27.4 ~ 28.5	27.0	101.5 ~ 105.6

② 기 점검결과와의 비교

【표 16.4.5】 비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위치	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	바닥판	27.1 ~ 28.5	27.2 ~ 28.6	27.0
	거더	41.2 ~ 49.2	41.9 ~ 49.4	40.0
	교대	25.5 ~ 28.5	25.3 ~ 27.0	24.0
	교각	27.0 ~ 29.7	27.4 ~ 28.5	27.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 탄산화 깊이 측정

탄산화 깊이 측정은 드릴링을 통한 천공 후 지시약을 사용하여 적색으로 변색되는 시점을 탄산화깊이로 정하였으며, 버니어캘리퍼스를 이용하여 그 깊이를 측정하였다. 피복두께는 철근탐사기를 이용하여 피복두께를 확인 후, 설계피복과 비교하여 작은 값으로 선정하였다.

① 탄산화 깊이 측정결과

【표 16.4.6】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (mm)	피복두께 (mm)	탄산화 잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	4.0	37.0	33.0	a	1.63	100년이상	
	S2 바닥판하면	5.0	37.0	32.0	a	2.04	100년이상	
하부구조	P3 교각	6.0	87.0	81.0	a	2.45	100년이상	
	P7 교각	5.0	95.0	90.0	a	2.04	100년이상	

측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 4.0~5.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.0~6.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

【표 16.4.7】 탄산화 시험결과 분석

구 분	탄산화 깊이(mm)	잔여깊이(mm)	비고
상부구조	4.0~5.0	32.0~33.0	
하부구조	5.0~6.0	81.0~90.0	

② 기 점검결과와의 비교

【표 16.4.8】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	2021년 정밀안전점검			2023년 정밀안전점검			비 고
	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	
상부구조	4.0~6.0	46.0~63.0	a	4.0~5.0	32.0~33.0	a	
하부구조	5.0~7.0	93.0~95.0	a	5.0~6.0	81.0~90.0	a	
검토의견	■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

다. 금회점검 내구성조사 결과요약

【표 16.4.9】금회 점검 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.2 ~ 28.6	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
		거더	41.9 ~ 49.4	40.0	
	하부구조	교대	25.3 ~ 27.0	24.0	
		교각	27.4 ~ 28.5	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		32.0~33.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		81.0~90.0	a등급	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임				

라. 기 점검결과와 비교

【표 16.4.10】기 점검결과와 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고		
			2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검				
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 하면	27.1	~	28.5	27.2	~	28.6	■ 강도저하 없음
		거더	41.2	~	49.2	41.9	~	49.4	
	하부구조	교대	25.5	~	28.5	25.3	~	27.0	
		교각	27.0	~	29.7	27.4	~	28.5	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		46.0~63.0	a	32.0~33.0	a	■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음		
	하부구조		93.0~95.0	a	81.0~90.0	a			
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨								

16.5 상태평가

시설물의 상태평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(안전점검·진단 편-2022. 12.)』의 상태평가 기준에 따라 실시한다. 정밀안전점검의 상태평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 외관조사망도를 작성하여 부재별로 상세히 상태평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 결정하게 된다.

16.5.1 시설물 전체 상태평가 결과

가. 상태평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 16.5.1】 상태평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		내구성요소	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간연석	신축이음	교량받침	하부	기초	탄산화	
													상부	하부
S1	A1	PCI	a	a	a	b	a	c	b	b	a	q	a	-
S2	P1	PCI	a	b	a	b	a	b	-	b	b	q	a	-
S3	P2	PCI	a	a	b	b	a	b	b	b	b	q	-	-
S4	P3	PCI	b	a	b	b	c	b	-	a	a	q	-	a
S5	P4	PCI	b	a	b	b	a	b	a	b	a	q	-	-
S6	P5	PCI	a	a	b	b	a	b	-	b	b	q	-	-
S7	P6	PCI	a	a	a	b	a	b	-	b	b	q	-	-
S8	P7	PCI	a	a	a	b	a	b	-	a	a	q	-	a
	A2								b	b	b	q	-	-
평균			0.125	0.113	0.150	0.200	0.138	0.225	0.175	0.178	0.156	-	0.100	0.100
가중치			18	20	5	7	3	2	9	9	20	-	4	3
(평균×가중치) /가중치합			0.023	0.023	0.008	0.014	0.004	0.005	0.016	0.016	0.031	-	0.004	0.003
													0.146	
													B	

■ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도지수}(0.146) < 0.260$

나. 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

결함의 진행 여부를 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태인 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생한 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태평가 결과

【표 16.5.2】 시설물 전체 상태평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
군위JCT R-C교	0.145	B	240	1	240	1.000	0.145
합계(Σ)			240	1	240	1.000	0.145
1. 평가지수 =							0.145
2. 상태평가결과 =							B

16.5.2 기 점검 결과와의 비교

【표 16.5.3】 전회 정밀안전점검과 상태평가 결과 비교·분석

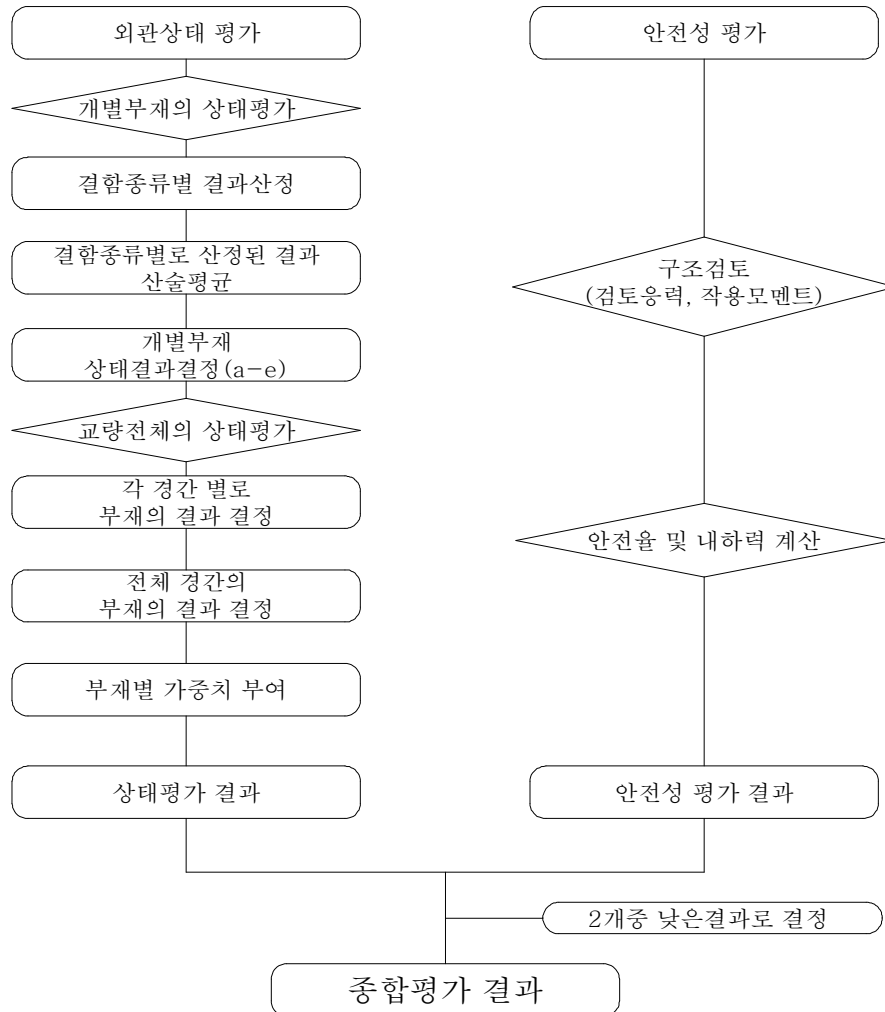
구 분	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검
환산결함도점수	0.132	0.145
상태평가결과	B	B
총 평	● 금회 정밀안전점검 결과, 군위JCT R-C교의 상태평가 결과는 “B” 로 산정되었다. ● 전회(2021년) 정밀안전점검과 비교·분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.132에서 0.145로 0.013 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B” 로 동일하게 평가되었다. ● 환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판하면, 거더, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음 등의 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.	

16.6 종합평가 및 안전등급 지정

16.6.1 종합평가 결과 산정방법

외관조사에 따른 상태평가등급과 안전성 검토에 근거한 안전성평가등급 중 낮은 등급을 시설물의 종합평가등급으로 결정한다.

■ 종합평가 등급=MIN(상태평가 결과, 안전성 평가 결과)



【그림 16.6.1】 종합평가 결과 산정절차

16.6.2 종합평가 결과

본 과업에서는 안전성평가를 실시하지 않았으므로, 외관조사 및 시험에 의한 상태평가 결과를 검토하여 종합평가 결과는 “B” 로 평가되었다.

【표 16.6.1】 종합평가 결과

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결합도점수	기준	S·F	기준	
군위JCT R-C교	0.145	B	—	—	B
종합평가	•외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 “B” 로 평가됨 •종합평가 결과, “B” 로 평가됨				

16.6.3 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 시설물의 안전등급은 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 16.6.2】 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태
C (보통)	주요부재에 경미한 결함 또는 보조부재에 광범위한 결함이 발생하였으나, 전체적인 시설물의 안전에는 지장이 없으며, 주요부재에 내구성, 기능성 저하 방지를 위한 보수가 필요하거나 보조부재에 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	주요부재에 결함이 발생하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	주요부재에 발생한 심각한 결함으로 인하여 시설물 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

16.7 보수·보강 및 유지관리방안

16.7.1 보수·보강 방안

【표 16.7.1】 손상별 보수·보강 방안

구분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	우선순위
바닥판 하면	파손	m ²	0.08	3	단면보수	하자
거더	재료분리	m ²	0.01	1	단면보수	하자
가로보	들뜸	m ²	1.89	—	단면보수	하자
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.00	2	표면처리	하자
	망상균열	m ²	1.00	1	표면처리	하자
	백태	m ²	0.02	1	표면처리	하자
교각	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	표면처리	하자
	망상균열	m ²	12.00	1	표면처리	하자
	표면열화	m ²	4.00	2	단면보수	하자
	파손	m ²	0.18	3	단면보수	하자
교량 받침	무수축물탈 균열(0.3mm미만)	m	3.00	24	표면처리	3순위
	무수축물탈 망상균열	m ²	0.10	1	표면처리	3순위
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	0.20	1	표면처리	3순위
	무수축물탈 박락, 파손	m ²	0.06	6	단면보수	2순위
	플레이트 부식	EA	13.00	13	재도장	2순위
신축이음	후타재 균열	m	11.60	32	표면처리	3순위
교면포장	아스콘 균열	m	72.30	22	아스콘팻칭	3순위
	라벨링	m ²	0.50	1	아스콘팻칭	3순위
	접속부 파손	m ²	0.30	1	단면보수	3순위
	후타재 접속부 이격	m	16.00	2	주의관찰	4순위
배수시설	배수관 월류	EA	1.00	1	정비	3순위
방호벽	균열(0.3mm미만)	m	26.00	4	표면처리	3순위
	균열(0.3mm이상)	m	30.00	1	주입보수	3순위
	백태	m ²	0.27	3	표면처리	3순위
	균열부백태	m ²	1.30	4	표면처리	3순위
교량 점검시설	상태양호	—	—	—	—	—

16.7.2 개략공사비

【표 16.7.2】 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥하면	파손	단면보수	0.08	0.12	m²	—	—	하자
거터	재료분리	단면보수	0.01	0.02	m²	—	—	하자
가로보	들뜸	단면보수	1.89	2.84	m²	—	—	하자
교대	균열(0.3mm미만)	표면처리	1.00	0.25	m²	—	—	하자
	망상균열	표면처리	1.00	1.50	m²	—	—	하자
	백태	표면처리	0.02	0.03	m²	—	—	하자
교각	균열(0.3mm미만)	표면처리	0.50	0.13	m²	—	—	하자
	망상균열	표면처리	12.00	18.00	m²	—	—	하자
	표면열화	단면보수	4.00	6.00	m²	—	—	하자
	파손	단면보수	0.18	0.27	m²	—	—	하자
교량 받침	무수축물탈균열(0.3mm미만)	표면처리	3.00	0.75	m²	54	41	3순위
	무수축물탈 망상균열	표면처리	0.10	0.15	m²	54	8	3순위
	받침콘크리트균열(0.3mm미만)	표면처리	0.20	0.05	m²	54	3	3순위
	무수축물탈바라, 파손	단면보수	0.06	0.09	m²	165	15	2순위
	플레이트 부식	재도장	13.00	13.00	EA	40	520	2순위
신축이음	후타재 균열	표면처리	11.60	2.90	m²	54	157	3순위
교면포장	아스콘 균열	아스콘팻칭	72.30	18.08	m²	45	814	3순위
	라벨링	아스콘팻칭	0.50	0.75	m²	45	34	3순위
	접속부 파손	단면보수	0.30	0.45	m²	165	74	3순위
	후타재 접속부 이격	주의관찰	16.00	24.00	m	—	—	4순위
배수시설	배수관 월류	정비	1.00	1.00	EA	25	25	3순위
방호벽	균열(0.3mm미만)	표면처리	26.00	6.50	m²	54	351	3순위
	균열(0.3mm이상)	주입보수	30.00	45.00	m	65	2,925	3순위
	백태	표면처리	0.27	0.41	m²	54	22	3순위
	균열부백태	표면처리	1.30	1.95	m²	54	105	3순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		443		1,634		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		222		817		
	합계	—		665		2,451		
개략공사비 총계(천원)		3,116						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

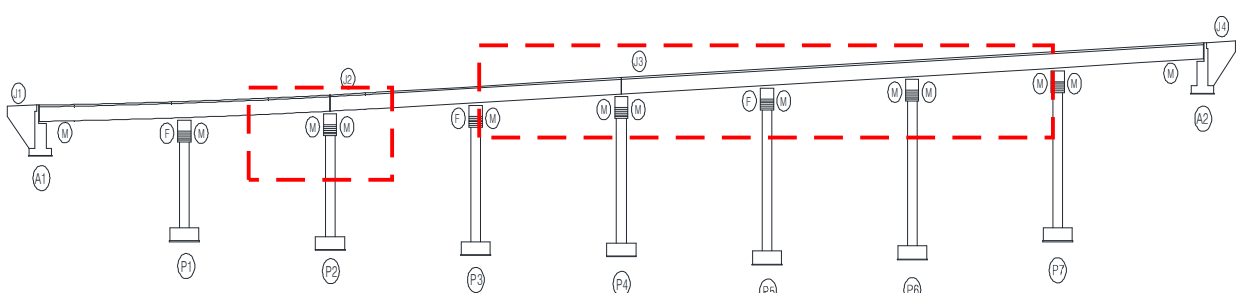
16.7.3 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 교량의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 16.7.3】 중점유지관리 항목

부재구분	중 점 사 항
교면포장	• 교면포장 손상여부 점검(주행성 중심)
방호벽	• 방호벽 손상여부 점검
배수시설	• 배수구 막힘 여부 점검(발생여부 점검)
바닥판	• 바닥판하면 손상여부 점검(발생여부 점검) • 기존 손상 진전여부 확인
거더 및 가로보	• 거더 및 가로보 손상여부 점검(발생여부 점검) • 기존 손상 진전여부 확인
교량받침	• 교량받침 손상여부 점검(발생여부 점검) • 기존 손상 진전여부 확인 • 이동 여유량 지속적 관리
신축이음장치	• 신축이음 손상여부 점검(발생여부 점검) • 기존 손상 진전여부 확인 • 이동 여유량 지속적 관리
하부구조	• 하부구조 손상여부 점검(발생여부 점검) • 기존 손상 진전여부 확인

◎ 부재별 중점점검 손상

		
① 교량받침 플레이트 부식 - 진전 여부확인, 2차 손상 발생여부 확인	② 가로보 들뜸 - 진전 여부확인	
		

16.8 종합결론

본 시설물은 대구광역시 군위군 효령면 내리리(상주영천고속도로 군위JCT)에 위치한 교량으로 총 연장 240.0m, 폭 8.5m로 2017년도에 준공되어 약 6년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공 자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

16.8.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판 하면

- 바닥판하면에 발생한 파손은 시공시 외부 충격, 신축이음부 우수유입에 의한 열화 등에 의한 손상으로 추정되며, 내구성 확보 차원에서 단면보수 등의 유지관리가 필요하다.

2) PCI Girder

- 거더에 발생한 재료분리는 시공미흡, 다짐불량 등에 의한 것으로 판단되며, 내구성 확보 차원에서 단면보수를 실시하는 것이 요구된다.

3) 가로보

- 가로보의 외관조사 결과 발생한 들뜸은 시공시 마감처리 미흡, 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등에 의한 손상으로 판단되며, 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 조치가 요구된다.

4) 교대

- 교대에 발생된 균열(0.3mm미만), 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적인 손상이나 내구성 확보 차원에서 표면보수를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.
- 백태는 미세균열부 우수유입, 수분침투 등에 의한 손상으로 판단되며, 내구성 확보 차원에서 표면처리 등을 실시하는 것이 바람직하다.

5) 교각

- 교각에 발생한 균열(0.3mm미만), 망상균열은 건조수축, 온도변화, 거푸집 조기탈형 등의 복합적인 원인에 의한 비구조적인 손상이나 내구성 확보 차원에서 표면보수를 실시하는 것이 요구된다.

- 파손, 표면열화는 시공미흡 및 공용중 열화, 다짐불량, 외부충격 등에 의한 손상으로 판단되며, 단면보수를 실시하여 부재의 내구성 향상 등의 유지관리가 필요하다.

6) 교량받침

- 무수축물탈 균열, 망상균열, 받침콘크리트 균열의 경우 건조수축 및 온도변화, 거푸집 조기탈형 등에 의한 손상으로 판단되며, 교량받침의 거동에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전 방지를 위한 표면처리 등의 조치가 요망된다.
- 무수축물탈 박락, 파손의 경우 시공초기 다짐미흡, 거푸집 조기탈형 등에 의한 것으로 손상의 진전 방지를 위한 단면보수 등의 조치가 필요할 것으로 판단된다.
- 플레이트 부식의 경우 공용기간 증가, 습기흡착, 신축이음 하부 우수유입 등에 의한 손상으로 판단되며, 손상의 진전 방지를 위한 제도장 등의 조치를 취하는 것이 바람직 할 것으로 판단되고, 재손상 방지를 위해 신축이음과 연계된 보수가 선행되어야 한다.
- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.
- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

7) 신축이음장치

- 신축이음에 발생한 후타재 균열은 건조수축, 차량 통행하중 및 충격 등으로 인한 손상으로 판단되며, 내구성 확보를 위해 표면처리 등의 보수가 요구된다.
- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 검토온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

8) 교면포장

- 교면포장에 발생한 아스콘 균열, 라벨링, 접속부 파손은 차량의 반복하중, 우수, 공용에 의해 열화가 발생한 것으로 판단되며, 부재의 내구성 및 사용성 확보차원의 아스콘 팻칭 등의 유지관리가 필요하다.
- 후타재 접속부 이격의 경우 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요구된다.

9) 배수시설

- 배수시설은 전반적으로 양호한 상태이나, P4 배수구 막힘으로 인한 배수관 월류가 발생하였고, 손상부는 정비 등의 유지관리가 필요하다.

10) 방호벽

- 방호벽에 발생한 균열 및 균열부 백태, 백태는 초기 건조수축, 공용기간 증가 등에 의한 균열 및 균열부 우수유입에 의한 손상으로 내구성확보를 위한 표면보수를 실시하여야 할 것으로 판단된다. 발생한 파손은 외부 충격에 의한 손상으로 단면보수 등의 조치가 필요하다.

11) 교량 점검시설

- 점검시설은 전반적으로 양호한 상태로 조사되었으며, 추가 손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 것이 바람직하다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 27.2~28.6MPa, 상부구조(거더) 41.9~49.4MPa, 하부구조(교대) 25.3~27.0MPa, 하부구조(교각) 27.4~28.5MPa 로 측정 되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 상회하는 것으로 강도 저하가 없는 것으로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.
- 상부구조 탄산화깊이는 4.0~5.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.0~6.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가 되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

나. 상태평가 결과

- 금회 정밀안전점검 결과, 군위JCT R-C교의 상태평가 결과는 “B” 로 산정되었다.
- 전회(2021년) 정밀안전점검과 비교·분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.132에서 0.145로 0.013 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B” 로 동일하게 평가되었다.
- 환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판하면, 거더, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음 등의 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.

다. 결론

- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 군위JCT R-C교에 발생한 손상의 진전을 방지하고, 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다.
- 이상과 같이 자료조사, 외관조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태인」인 「B」등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

16.8.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

16.8.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 교량받침 플레이트 부식, 가로보 들뜸에 대하여 손상의 진전여부에 대한 지속적인 유지관리가 요구된다.

16.8.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

